

DBA-2/240-56/2016

Warszawa, 29 grudnia 2016 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania

W nawiązaniu do prowadzonego postępowania na „przygotowanie, zaprojektowanie i wdrożenie internetowej platformy e-learningowej oraz szkoleń e-learningowych dotyczących zamówień przetargowych dla pracowników administracji publicznej” informuję, że wpłynęły zapytania dotyczące zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia o następującej treści:

1. W SIWZ, sprawa DBA-2/240-56/2016, w części II lit. C Dokumenty i oświadczenia jakie musi zawierać Oferta Zamawiający zobowiązał wykonawców do przedłożenia dokumentów, o których mowa w pkt. 3.2 Części III SIWZ, wymagane do oceny ofert w kryteriach oceny ofert, tj.:

1) Demonstracyjna próbka (dostęp) platformy i szkolenia (e-learningowego),

2) Wizualizacja strony startowej platformy.

Ww. dokumenty mają umożliwić dokonanie oceny ofert odpowiednio w kryterium „Demonstracyjna próbka platformy i szkolenia” oraz „Wizualizacja strony startowej platformy” opisanym w pkt. 3.1. Części III SIWZ.

Pojęcie „próbki” może odnosić się tylko do produktów gotowych i powtarzalnych. Żądanie próbki byłoby dopuszczalne jedynie w przypadku gdyby przedmiotem zamówienia było już istniejące oprogramowanie, tj. oprogramowanie standardowe, ogólnie dostępne. W przedmiotowym postępowaniu oprogramowanie będące przedmiotem zamówienia jest oprogramowaniem dedykowanym – będzie mogło zostać uruchomione dopiero po wykonaniu i zaimplementowaniu systemu, czyli de facto po wykonaniu zamówienia. Nieuprawnione jest zatem żądanie dostarczenia próbki, bowiem sytuacja taka wymuszałaby na Wykonawcy konieczność sporządzenia funkcjonalności przed realizacją zamówienia. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lutego 2008 r. (Sygn. akt KIO/UZP 70/08) „takie postanowienie jest sprzeczne z pojęciem słowa „próbka”. Próbką może być jeden egzemplarz towaru produkowany w większych ilościach np. cegła (...). Żądanie takiej próbki byłoby dopuszczalne, gdyby przedmiotem zamówienia było istniejące oprogramowanie, a w szczególności oprogramowanie standardowe, powtarzalne, np. system operacyjny Windows.

Analogiczne stanowisko wynika również z wyroku KIO z dnia 12 lutego 2013 r. (sygn. akt: KIO 422/13), w którym KIO stwierdza, że próbka nie może dotyczyć nieistniejącego produktu”. Wyżej prezentowane stanowisko KIO jest utrwalone, jednolite i odzwierciedlone m.in. w wyrokach KIO z dnia 28 kwietnia 2009 r., sygn. KIO/UZP 469/09, wyroku KIO z dnia 7 listopada 2008 r., sygn. KIO/UPZ 1173/08.

Wykonawca nie znajduje przesłanek uprawniających Zamawiającego do nałożenia na Wykonawcę zobowiązania do dostarczenia próbki oprogramowania, które nie jest dostępne i dopiero ma zostać wykonane w przyszłości. Reasumując, wnosimy o zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia do postępowania z dnia 8 grudnia

2016 r. na przygotowanie, zaprojektowanie i wdrożenie internetowej platformy e-learningowej oraz szkoleń e-learningowych dotyczących zamówień przetargowych dla pracowników administracji publicznej poprzez usunięcia przedmiotowych kryteriów oceny ofert i żądania dostarczenia próbki platformy i szkolenia oraz wizualizacji strony startowej platformy.

W przypadku nieuwzględnienia ww. uwagi, należy w tym miejscu podnieść, że wskazane przez Zamawiającego opis ww. kryterium oceny ofert budzi zastrzeżenia, gdyż zostały one opisane w sposób nieprecyzyjny, niedookreślony, co pozwala na swobodną, dowolną interpretację i ocenę.

Przy kryterium „Demonstracyjna próbka platformy i szkolenia” Zamawiający wskazał, że będzie brał pod uwagę m.in.:

- interoperacyjność platformy i szkolenia, czyli prawidłowe i płynne odtwarzanie treści szkolenia na platformie;
- adekwatność przekazu do grupy docelowej i tematu, czyli dopasowanie treści pod względem językowym i merytorycznym do grupy docelowej projektu „Świadomy Zamawiający – prawo konkurencji w przetargach publicznych”, tj. pracowników administracji publicznej zajmujących się zamówieniami publicznymi;
- atrakcyjność przekazu, czyli czytelne, wzbudzające zainteresowanie a zarazem estetyczne wizualnie rozwiązania graficzne w ramach szkolenia,
- intuicyjność nawigacji, czyli łatwość korzystania z funkcjonalności platformy oraz poruszania się po szkoleniach.

Z kolei w kryterium „Wizualizacja strony startowej platformy” Zamawiający wskazał jedynie, że będzie brał pod uwagę atrakcyjność i intuicyjność strony oraz adekwatność wizualizacji do grupy docelowej i tematu.

Zamawiający nie opisał w ogóle co rozumie przez te pojęcia i jak będzie różnicował oceny.

Tymczasem sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, iż powinna zostać ograniczona możliwość całkowicie subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonywanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia zamawiającego, polegająca w szczególności na braniu pod uwagę przy ocenie ofert różnych, dowolnie wybieranych przez każdego z oceniających cech badanej oferty, gdy np. w kryterium jakość techniczna każdy z oceniających samodzielnie określa cechy jakościowe poddawane ocenie i samodzielnie ustala, które z nich będą punktowane najwyżej. Konieczne jest bowiem zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności przez wykonawców oraz organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Osiągnąć można to w szczególności wówczas, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych. Zasada powyższa znajduje swoje odpowiednie zastosowanie także w przypadku zastosowania przez zamawiającego kryteriów subiektywnych takich jak np. estetyka, czy walory smakowe. Mimo, że ocena dokonywana przez

poszczególnych członków komisji przetargowej z natury rzeczy będzie miała charakter subiektywny, opis kryterium powinien określać co będzie oceniane i na co będzie zwracana uwaga przy dokonywaniu oceny w ramach takiego kryterium (Bazan Aneta, Nowicki Józef Edmund, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. II).

Opis kryteriów ocen ofert w przedmiotowym postępowaniu nie jest jednoznaczny, kompletny i szczegółowy. Pozwala natomiast na subiektywną i dowolną ocenę.

Reasumując, wnosimy o zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia do postępowania z dnia 8 grudnia 2016 r. na przygotowanie, zaprojektowanie i wdrożenie internetowej platformy e-learningowej oraz szkoleń e-learningowych dotyczących zmw przetargowych dla pracowników administracji publicznej poprzez usunięcie kryteriów oceny ofert lub ich zmianę.

Odpowiedź: Żądanie Zamawiającego przedstawienia próbki na etapie składania ofert jest elementem potwierdzenia przez oferenta umiejętności wykonania zamówienia, ale nie w rozmiarach i w zakresie wynikającym z SIWZ.

Takie stanowisko wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 23 lipca 2014 r., sygn. akt KIO 1395/14 (LEX nr 1499145).

W przedmiotowym przetargu Zamawiający żąda przedstawienia demonstracyjnej próbki szkolenia składającego się z 10 ekranów. Produkt wytworzony przez Wykonawcę wyłonionego w przetargu tymczasem powinien składać się ze 175 ekranów (maksymalnie). Zamawiający żąda zatem przygotowania 5,71% liczby ekranów.

Ponadto, Zamawiający zamieścił fragment tekstu edukacyjnego (Załącznik nr 9 do SIWZ) o objętości 6,87 strony znormalizowanego tekstu (przyjmując liczbę 1800 znaków ze spacjami na stronę). Materiały, na podstawie których Wykonawca będzie zobowiązany przygotować szkolenie liczyć będą ok. 80 stron znormalizowanego tekstu A4. Wykonawca będzie zobowiązany na podstawie przesłanego materiału zaproponować jego skrócenie i dostosowanie do liczby ekranów określonych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia. Celowo zatem Zamawiający wskazał w pkt. 9.2 Zespół Wykonawcy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, iż zespół Wykonawcy powinien mieć w swoim składzie również metodyka szkoleń e-learningowych z doświadczeniem zawodowym w projektowaniu i opracowywaniu metodycznym szkoleń e-learning. Osoba taka będzie odpowiedzialna za opracowanie szkolenia, tj. dobór materiałów źródłowych do tematu szkolenia, opracowanie programu szkolenia w oparciu o materiał źródłowy, wytworzenie treści szkolenia, w tym dobór odpowiedniej do tematu i grupy docelowej formy i metody szkolenia.

Zasadne jest zatem poznanie możliwości oferentów przystosowania fragmentu tekstu wyjściowego, aby potwierdzić jakość świadczonych usług w zakresie kluczowych elementów objętych przedmiotem zamówieniem i upewnić się, że Wykonawca wyłoniony w przetargu będzie w stanie wykonać powierzone zadanie na najwyższym poziomie. Jest to jak najbardziej dopuszczalne.

Należy również wskazać, że próbka platformy e-learningowej powinna być dostosowana do końcowych wymogów Zamawiającego tylko w części. Przykładowo, zgodnie z pkt 3.1 Wymagania podstawowe Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, wiersz 6, platforma w części dla beneficjentów musi zostać zbudowana zgodnie ze standardem WCAG 2.0 na poziomie AA, a szkolenia muszą spełniać wymogi WCAG 2.0. w zakresie podstawowym, tj. umożliwiającym osobom z niepełnosprawnością co najmniej zmianę kontrastu, wielkości czcionki oraz obsługę kluczowych elementów za pomocą klawiatury.

Zamawiający stawia jednakże mniejsze wymogi względem próbki demonstracyjnej, tj. zgodnie z pkt 3.2 Części III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, kryterium „Demonstracyjna próbka platformy i szkolenia”, Zamawiający wymaga jedynie spełnienia wymogów WCAG 2.0 na platformie w zakresie zmiany kontrastu i wielkości czcionki.

Zamawiający nie wymaga spełnienia wymagań w zakresie WCAG 2.0 w próbie szkolenia e-learningowego.

Innym przykładem jest wymóg umożliwienia wygenerowania jedynie trzech raportów w demonstracyjnej próbie, podczas gdy w gotowym produkcie Zamawiający wymaga dziewięciu rodzajów raportów w podziale na dni, tygodnie, miesiące i lata, z uwzględnieniem podziału na płeć i województwo (tam, gdzie to adekwatne).

Jeżeli oferent nie posiada żadnego rozwiązania, ani autorskiego, ani typu open source, Zamawiający podaje w wątpliwość zdolność oferenta do przygotowania całości produktu we wskazanym przedziale czasowym.

Zgodnie z § 3 Istotnych postanowień umowy (Załącznik Nr 8 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia), Zamawiający przewiduje bowiem, że opracowanie przez Wykonawcę scenariuszy poszczególnych modułów i na ich podstawie wyprodukowanie szkoleń e-learningowych zajmie **8 tygodni** (licząc od dnia zawarcia Umowy) a przygotowanie platformy i jej wdrożenie, w tym przygotowanie wersji beta umożliwiającej jej testowanie, zamieszczenie szkoleń na platformie, testowanie platformy i jej modyfikacja na podstawie wyników testów Zamawiającego, przeszkolenie administratorów UOKiK w zakresie zarządzania platformą, udostępnienie gotowej do upublicznienia platformy wraz ze szkoleniami zajmie **12 tygodni** (licząc od dnia zawarcia Umowy).

Zamawiający uważa zatem za zasadne i rozsądne to, aby do postępowania przystąpili oferenci mający doświadczenie w przygotowaniu podobnych szkoleń, a demonstracyjną próbkę platformy e-learningowej przygotowali w oparciu o wcześniej używane rozwiązania lub rozwiązania typu open source, które jedynie dostosują lub zmodyfikują tak, aby próbka spełniała wymagania postawione przez Zamawiającego w SIWZ. Zamawiający zaznacza, iż powyższe nie wpływa w żaden sposób na ograniczenie konkurencji, co zostało potwierdzone w szczególności w trakcie przeprowadzonego dialogu technicznego.

Wobec powyższego Zamawiający może żądać od oferentów przystępujących do postępowania próbek produktów, które mają zostać dostarczone przez wyłonionego w toku przetargu Wykonawcę.

Odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących kryterium oceny ofert Zamawiający podaje szczegółowe wyjaśnienia dotyczące tego, co komisja przetargowa będzie brała pod uwagę przy ocenie poszczególnych elementów, jak również jak Zamawiający rozumie pojęcia wymienione w pkt. 3.2 III Części SIWZ, kryterium „Demonstracyjna próbka platformy i szkolenia” oraz w kryterium „Wizualizacja strony startowej platformy”.

Kryterium „Demonstracyjna próbka platformy i szkolenia”

Lp.	Wyszczególnienie	Punkty
1	interoperacyjność platformy i szkolenia	0-5
2	merytoryczna poprawność opracowania	0-5
3	stopień dopasowania demo platformy do wymogów Zamawiającego	0-4
4	adekwatność przekazu do grupy docelowej i tematu	0-3
5	atrakcyjność przekazu	0-2
6	intuicyjność nawigacji	0-1

1. Przez **interoperacyjność platformy i szkolenia** Zamawiający rozumie: prawidłowe i płynne odtwarzanie treści szkolenia na platformie, tj. możliwość otworzenia platformy i uruchomienia szkoleń na najpopularniejszych przeglądarkach internetowych, m.in. Internet Explorer 9 i późniejsze, Mozilla Firefox 3 i późniejsze, Google Chrome 6 i późniejsze, Opera 9 i późniejsze, Safari 3 i późniejsze; brak zacięć podczas przechodzenia pomiędzy poszczególnymi ekranami szkolenia; szybkie i niezakłócone ładowanie się szkolenia na platformie; dopasowanie wielkości ekranu ze szkoleniem do wielkości całej platformy (brak dużych, niewykorzystanych przestrzeni); brak zachodzących na siebie elementów podczas odtwarzania szkolenia – np. niemożliwych do przesunięcia lub zamknięcia okienek zasłaniających treść; brak konieczności wielokrotnego klikania na dany element celem jego użycia (np. kliknięcie raz na strzałkę w prawo powoduje przejście do kolejnego ekran, brak konieczności np. trzykrotnego kliknięcia).

2. Przez **merytoryczną poprawność opracowania** Zamawiający rozumie: przygotowanie treści szkolenia w oparciu o materiały przekazane przez Zamawiającego (Załącznik nr 9) bez błędów dotyczących przedmiotu zagadnienia, tj. brak błędów merytorycznych w treści szkolenia; opracowanie szkolenia na podstawie przekazanego materiału, bez dodatkowych elementów tekstowych z innych źródeł; skrócenie i zredagowanie tekstu zachowując najważniejsze treści; podział tekstu na fragmenty w sposób umożliwiający szybkie zorientowanie się w treści.

3. Przez **stopień dopasowania demo platformy do wymogów Zamawiającego** Zamawiający rozumie uwzględnienie w przygotowaniu platformy funkcjonalności w zakresie: dostępu do panelu umożliwiającego wygenerowanie trzech raportów (1. liczba i lista osób, które rozpoczęły, ale nie ukończyły szkolenia; 2. liczba i lista zarejestrowanych beneficjentów; 3. łączny czas nauki beneficjentów oraz średni czas nauki każdego z beneficjentów); dostępu do szkolenia demo i jego przejścia; responsywności w ramach standardowych rozdzielczości komputerów; spełnienie wymogów WCAG 2.0 w zakresie zmiany kontrastu i wielkości czcionki.

4. Przez **adekwatność przekazu do grupy docelowej i tematu** Zamawiający rozumie: dopasowanie treści pod względem językowym i merytorycznym do grupy docelowej projektu - pracowników administracji publicznej zajmujących się zamówieniami publicznymi, tj.: brak trudnych, niezrozumiałych lub zrozumiałych dla ograniczonego grona osób prawniczych słów lub sformułowań; brak niewyjaśnionych anglojęzycznych nazw lub skrótów lub innych niepolskich i niezrozumiałych dla każdego nazw (makaronizmów) na platformie; użycie elementów graficznych nie będących infantylnymi, użycie niestereotypowego i zróżnicowanego przekazu w odniesieniu do płci, wieku i stopnia niepełnosprawności; użycie elementów graficznych, które będą ilustrowały zagadnienia odwołując się do życia zawodowego, a nie np. hobby (wspinaczka wysokogórska, basen, etc.)

5. Przez **atrakcyjność przekazu** Zamawiający rozumie: czytelne, wzbudzające zainteresowanie a zarazem estetyczne wizualnie rozwiązania graficzne w ramach szkolenia, tj. harmonijne, stonowane kolory – brak lub niewiele barw jaskrawych lub silnie kontrastujących (w wersji podstawowej, a nie w wersji kontrastowej); font dostatecznie duży, by z łatwością mógł być odczytany – brak treści bardzo małej wielkości.

6. Przez **intuicyjność nawigacji** Zamawiający rozumie: łatwość korzystania z funkcjonalności platformy oraz poruszania się po szkoleniach, tj. przyciski i inne elementy nawigacji duże, wyraźne, umożliwiające szybkie zorientowanie się w nawigacji i opisane w sposób niebudzący wątpliwości do czego służą; umieszczenie przycisków w miejscu, umożliwiającym łatwe i szybkie zorientowanie się do czego służą (np. krzyżyk zamykający okienko w prawym górnym rogu).

Kryterium „Wizualizacja strony startowej platformy”

Lp.	Wyszczególnienie	Punkty
1	atrakcyjność i intuicyjność strony	0-8
2	adekwatność wizualizacji do grupy docelowej i tematu	0-7

1. Przez **atrakcyjność i intuicyjność** strony Zamawiający rozumie: brak niewyjaśnionych anglojęzycznych nazw lub skrótów lub innych niepolских i niezrozumiałych dla każdego nazw (makaronizmów) na platformie; harmonijne, stonowane kolory – brak lub niewiele barw jaskrawych lub silnie kontrastujących (w wersji podstawowej, a nie w wersji kontrastowej); font dostatecznie duży, by z łatwością mógł być odczytany – brak treści bardzo małej wielkości, przyciski i inne elementy nawigacji duże; wyraźne, umożliwiające szybkie zorientowanie się w nawigacji i opisane w sposób niebudzący wątpliwości do czego służą oraz usytuowane w miejscu umożliwiającym szybkie zorientowanie się do czego służą (np. krzyżyk zamykający okienko w prawym górnym rogu); brak zachodzących na siebie elementów; zachowanie spójności fontów (brak użycia różnych rodzajów i wielkości fontów w sposób zaburzający estetykę) zachowanie spójności graficznej (np. niewstawianie obok siebie grafiki wektorowej i zdjęcia, jeżeli oba elementy miałyby stanowić całość lub niewstawianie obok siebie elementów obłych obok kanciastych, jeżeli oba elementy miałyby stanowić całość lub niewstawianie obok siebie elementów kolorowych i czarnobiałych, jeżeli oba elementy miałyby stanowić całość, chyba, że celowym jest ukazanie oczywistych różnic).

2. Przez **adekwatność wizualizacji do grupy docelowej i tematu** Zamawiający rozumie: użycie elementów graficznych nie będących infantylnymi ani przedstawiającymi postaci w sposób stereotypowy ze względu na płeć, wiek i stopień niepełnosprawności; zastosowanie logotypów UOKiK, PO WER, UE oraz klauzuli „Projekt finansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego”; użycie elementów graficznych, które nie będą zniechęcające do podjęcia nauki – np. zmęczona, nieuśmiechnięta postać; użycie elementów graficznych, które będą ilustrowały zagadnienia odwołując się do życia zawodowego, a nie np. hobby (wspinaczka wysokogórska, basen etc.).

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż zawsze w kryterium jakości musi wystąpić pewien element subiektywizmu, którego nie można w całości wyeliminować. Jednakże wskazane kryteria, sposób oceny, dokonywanie jej przez kilkusobowy zespół, gwarantują maksymalny obiektywizm. Zamawiający nie widzi powodów do dalszych zmian w tym zakresie.

2. W Części III SIWZ pkt. 3.1. Zamawiający zapisał:

„Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert:

Cena oferty (X) – 60%

Cena oferty (X) – 60% (waga kryterium)

Demonstracyjna próbka platformy i szkolenia (P) – 20% (waga kryterium)

Wizualizacja strony startowej platformy (W) - 15% (waga kryterium)

Kryterium społeczne (S) - 5% (waga kryterium)”

Wskazujemy przy tym, iż poszczególne wyszczególnienia wskazane w kryteriach „Demonstracyjna próbka platformy i szkolenia” oraz „Wizualizacja strony startowej platformy” mają charakter niewymierny, tj. brakuje jasnych i precyzyjnych zapisów na

podstawie których Zamawiający przyzna konkretną liczbę punktów. Pozwala to na dowolność interpretacyjną i zakłóca czytelność oceny.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, w przypadku kryteriów o charakterze niewymiernym koniecznym jest zastosowanie kwantyfikacji poprzez wprowadzenie stopniowania preferencji Zamawiającego. W wyroku z dnia 15 lipca 2010r. w sprawie o sygn. akt. KIO/1327/10 Krajowa Izba Odwoławcza, stwierdziła, iż „szczególnej precyzji wymagają kryteria trudno mierzalne, stwarzające ryzyko dowolności oceny, takie jak estetyka, jakość, funkcjonalność, itp. Jeśli Zamawiający decyduje się na ich stosowanie, ma obowiązek wskazać w SIWZ szczegółowy opis sposobu ich zastosowania, tj. podać, co będzie brał pod uwagę przy ocenie ofert i jak będzie dokonywał punktacji.” Powyższe twierdzenie, zostało również potwierdzone w późniejszym wyroku KIO z dnia 30 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. akt KIO 36/14, w którym Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, iż „Na potrzeby takich kryteriów [niewymiernych] zamawiający dokonuje kwantyfikacji polegającej na stopniowaniu zakresu spełnienia przez ofertę preferencji zamawiającego wyrażonej w postaci danego kryterium. W tej sytuacji każdy ze stopni w ramach kryterium (lub podkryterium) należy opisać za pomocą wyrazów wartościujących i nadać mu określoną wartość punktową.”.

Mając na uwadze powyższe zwracamy się z prośbą o wprowadzenie stopniowania preferencji Zamawiającego w stosunku do niewymiernych Wyszczególnień jakimi są:

1. Dla „Demonstracyjnej próbki platformy i szkolenia”

Lp.	Wyszczególnienie	Punkt y
1	interoperacyjność platformy i szkolenia	0-5
2	merytoryczną poprawność opracowania	0-5
3	stopień dopasowania demo platformy do wymogów Zamawiającego	0-4
4	adekwatność przekazu do grupy docelowej i tematu	0-3
5	atrakcyjność przekazu	0-2
6	intuicyjność nawigacji	0-1

2. Dla „Wizualizacja strony startowej platformy

Sp.	Wyszczególnienie	Punkty
1	atrakcyjność i intuicyjność strony	0-8
2	adekwatność wizualizacji do grupy docelowej i tematu	0-7

W szczególności prosimy o uszczegółowienie punktacji w ramach wskazanych podkryteriów, tak by ocena mogła być jasna i precyzyjna. Podkryteria, zawężając merytoryczny zakres oceny w ramach poszczególnych kryteriów, ułatwiają ocenę i dają szansę na jej większe zobiektywizowanie.

Odpowiedź: Zamawiający odnosi się do podniesionej wyżej kwestii w odpowiedzi na pytanie nr 1, w której podaje szczegółowe wyjaśnienia dotyczące tego, co komisja przetargowa będzie brała pod uwagę przy ocenie poszczególnych elementów, jak również jak Zamawiający rozumie pojęcia wymienione w pkt. 3.2 III Części SIWZ kryterium „Demonstracyjna próbka platformy i szkolenia” oraz w kryterium „Wizualizacja strony startowej platformy”.

Powyższe odpowiedzi stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a ich uwzględnienie może wymagać dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian do ofert. **Oferty należy składać do 10 stycznia 2017 r. do godz. 14:00. Termin otwarcia ofert 10 stycznia 2017 r. godz. 14:30.**

Dyrektor Generalny Urzędu

Maciej Jabłoński