

**DYREKTOR GENERALNY
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
Monika Bronkau - Ługowska

BDG-093-2/09/JO

Warszawa, dn. 15 czerwca 2009 r.

Pani
Dorota Podsiedzik - Malec
Dyrektor
Departamentu Prawnego
Urząd Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
w miejscu

Szanowna Pani Dyrektor,

Na podstawie zarządzenia nr 6/2009 Dyrektora Generalnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 24 lutego 2009 r. w sprawie postępowania kontrolnego, w dniach od 22 kwietnia 2009 r. do 29 maja 2009 r. w Departamencie Prawnym UOKiK w Warszawie, przy Placu Powstańców Warszawy 1 przeprowadzono planową kontrolę wewnętrzną w zakresie zagadnień dotyczących legalności i rzetelności wydawania opinii do projektów aktów prawnych i innych dokumentów rządowych nadsyłanych do Urzędu oraz opracowywanych przez jednostki podległe i komórki organizacyjne UOKiK, terminowości opiniowania projektów decyzji, odpowiedzi na odwołania, apelacje, kasacje i zażalenia, legalności i rzetelności prowadzenia rejestrów, legalności działań kierowanych do podmiotów zewnętrznych; legalności udziału w pracach nad tworzeniem projektów aktów prawnych Urzędu, legalności i rzetelności stosowania Instrukcji Kancelaryjnej Urzędu. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2007 r. do 31 marca 2009 r.

Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 czerwca 2009 r. przez Panią Dorotę Podsiedzik - Malec – Dyrektora Departamentu Prawnego UOKiK w Warszawie wraz z aneksem do protokołu.

W związku z ustaleniami dokonanymi w toku kontroli, stosownie do § 34 zarządzenia nr 6/2009 Dyrektora Generalnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 24 lutego 2009 r. w sprawie postępowania kontrolnego przekazuję niniejsze:

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Uprzejmie informuję, że wynik kontroli jest pozytywny z uchybieniami.

Kontrolą objęto wydawanie przez Departament Prawny opinii dotyczących projektów „dokumentów rządowych”, np. projektów ustaw, rozporządzeń. W okresie objętym kontrolą w Departamencie Prawnym – w zakresie opiniowania projektów rządowych - zarejestrowano 5 496 spraw. Kontroli poddano 1% spraw z czego tylko w trzech przypadkach odpowiedzi udzielono po upływie wyznaczonego terminu. Opóźnienia sięgały od 1 do 3 dni (po 1 dniu w przypadku projektu ustawy, 3 dni w przypadku projektu rozporządzenia). Skutek tych opóźnień miał takie znaczenie, że uwagi zgłoszone przez organ administracji rządowej mogły nie być wzięte pod uwagę na tym etapie procesu legislacyjnego ponieważ, niezajęcie stanowiska przez organ administracji rządowej w wyznaczonym terminie, dłuższym niż 7 dni, a dla projektów ustaw dłuższym niż 14 dni jest równoznaczne z uzgodnieniem projektu. Departament Prawny oświadcza, iż przedłużenie terminu na zgłoszenie uwag został uzgodniony w trybie roboczym z właściwym wiodącym organem administracji rządowej uznając, iż ustalanie dodatkowego terminu na zgłoszenie uwag jest akceptowaną praktyką, stosowaną podczas prowadzenia międzyresortowych uzgodnień legislacyjnych nad konkretnym projektem.

W wyniku kontroli w innym obszarze stwierdzono, iż w dwóch sprawach zabrakło upoważnienia dla Dyrekcji Departamentu Prawnego do podpisania pism kierowanych do Kancelarii Sejmu w toku prac legislacyjnych, co nie miało ujemnego skutku dla całości sprawy.

Przedmiotem kontroli objęto także wydawanie opinii przez Departament Prawny dotyczących projektów aktów prawnych tworzonych w innych komórkach organizacyjnych Urzędu. Skontrolowano 12 spraw czyli 100%. Nie stwierdzono opóźnień w wydawaniu opinii i poświadczania za zgodność pod względem prawnym i redakcyjnym tych projektów aktów prawnych. Stwierdzono natomiast uchybienie w

zastosowaniu Instrukcji Kancelaryjnej Urzędu w zakresie używania tego samego znaku sprawy do dwóch różnych spraw jak i używania dwóch różnych znaków spraw do tej samej sprawy. Przyczyną tej nieprawidłowości była zmiana na stanowisku sekretarza w tym czasie w Departamencie Prawnym.

Kontroli poddano także proces tworzenia powszechnych aktów prawnych w Departamencie Prawnym z czego na 10 spraw skontrolowano 4 sprawy, w których nie stwierdzono nieprawidłowości.

Terminowość wydawania opinii dotyczących projektów decyzji powstających w innych komórkach organizacyjnych Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów była skontrolowana w ilości 3% spraw (zarejestrowano 1 543 spraw z czego skontrolowano 44 sprawy). Wydanie opinii przez radcę prawnego Departamentu Prawnego następowało, po upływie zalecanych w zarządzeniu „Monopol” i „Konsumenci” 5 dni w 47% spraw skontrolowanych. Opóźnienie w stosunku do terminu zalecanego wynosiło od 1 do 10 dni. Przyczyną jego powstania była m. in. specyfika projektów decyzji poddanych opinii oraz ich skomplikowany charakter. Opiniowanie projektów decyzji jest dokonywane na podstawie przepisów wewnętrznych Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Niedochowanie terminów ustalonych w przepisach wewnętrznych Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie powoduje bezpośrednio skutków ujemnych dotyczących postępowania administracyjnego. Wpływa jednak pośrednio na czas trwania postępowania administracyjnego, które powinno zakończyć się w terminie jasno określonym w przepisach powszechnie obowiązujących. W związku z powyższym proszę o podjęcie działań mających na celu zmniejszenie lub wyeliminowanie opóźnień w wydawaniu opinii do projektów decyzji.

Kontroli poddano również sprawy o drobnym charakterze stanowiące odpowiedź na zapytanie osoby fizycznej lub osoby prawnej lub innego podmiotu. Skontrolowano 20% tego rodzaju spraw (z 419 skontrolowano 84 sprawy) i w 10% spraw stwierdzono nieprawidłowości. Jednym rodzajem nieprawidłowości był brak upoważnienia do podpisywania odpowiedzi na pisma w tych drobnych sprawach. Skutek braku upoważnienia jest niewielki w przypadku kiedy sprawa kończy się na etapie Urzędu, natomiast jeśli sprawa trafiłaby do sądu upoważnienie do podpisania

odpowiedzi mogłoby mieć znaczenie, jeśli odpowiedź stanowiłaby rozstrzygnięcie.¹ Uchybieniem było także zakwalifikowanie spraw o różnym charakterze do tej samej kategorii – czyli 025 „*pomoc prawna, wyjaśnienia, porady i konsultacje, zastępstwo prawne i procesowe*”. W tej kategorii występowały sprawy nadsyłane przez administrację rządową (symbol 073), samorządową (075) występowała korespondencja z posłem na Sejmem (070) jak również pisma o znamionach skargi na działanie organu administracji publicznej i jego pracowników (051). W wyjaśnieniach nadesłanych w toku kontroli Departament Prawny oświadczył, iż „*wobec obecnie obowiązującego zarządzenia Nr 34/2009 Prezesa UOKiK z dnia 30 marca 2009 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji o organizacji i zakresie działania archiwum zakładowego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (obowiązującym od dnia 1 kwietnia 2009 r.), DPR nadaje symbole zgodnie z hasłami zamieszczonymi w wykazie akt dla UOKiK odpowiednio do charakteru sprawy, między innymi korzystając z symboli wskazanych przez Panią w piśmie*”. Uwagę ogólną należy zwrócić na 5 spraw rozpatrzonych po upływie miesiąca, do których nie stosowano terminów z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), jednakże zadeklarowano, iż tego rodzaju sprawy powinny być rozpatrzone bez zbędnej zwłoki. W czasie kontroli stwierdzono także brak dwóch akt sprawy z 2007 r. W związku z powyższym proszę o dochowanie zasady rozpatrywania drobnych spraw bez zbędnej zwłoki oraz zwrócenie większej uwagi na obowiązek przechowywania akt w wyznaczonych miejscach.

Stosowanie postanowień Instrukcji Kancelaryjnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów było przedmiotem badań kontrolnych. Należy zauważyć, iż Departament Prawny stosując dzienniki korespondencyjne – jako podstawę do nadawania znaku sprawy – posiadał kontrolę nad obiegiem pism i potrafił z łatwością odnaleźć poszukiwane akta spraw. Jednak podstawą rejestracji spraw powinien być informatyczny rejestr kancelaryjny, którym jest Lotus Notes. Departament Prawny zobowiązał się wprowadzić nowy system rejestracji od początku 2010 r. W związku z

¹ Sygn. akt VI ACa 1512/07

powyższym proszę o dochowanie zobowiązania dotyczącego wprowadzenia systemu rejestracji w bazie Lotus Notes od początku 2010 r.

Podczas kontroli rejestrów prowadzonych w Departamencie Prawnym nie stwierdzono większych nieprawidłowości. Zabrakło natomiast spraw sądowych kierowanych do sądów administracyjnych z zakresu bezpieczeństwa produktów. W związku z powyższym uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu rejestrowanie spraw sądowych z bezpieczeństwa produktów.

Podsumowując powyższe oceny i uwagi zalecam Pani Dyrektor podjęcie następujących działań:

- 1) podjęcie działań mających na celu zmniejszenie lub wyeliminowanie opóźnień w wydawaniu opinii do projektów decyzji,
- 2) dochowanie zasady rozpatrywania drobnych spraw bez zbędnej zwłoki oraz zwrócenie większej uwagi na obowiązek przechowywania akt w wyznaczonych miejscach,
- 3) dochowanie zobowiązania dotyczącego wprowadzenia systemu rejestracji w bazie Lotus Notes od początku 2010 r.,
- 4) podjęcie działań mających na celu rejestrowania spraw sądowych z bezpieczeństwa produktów.

Oczekuję od Pani Dyrektor w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia *pokontrolnego*, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

25.06.2008 r.
Paweł Ossauke

Z poważaniem,

DYREKTOR GENERALNY
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Monika Bronka-Ługowska