



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAŁGORZATA KRASNODEBSKA-TOMKIEL*

DDK-61-27/08/AJ

Warszawa, dn. 24 grudnia 2008 r.

**DECYZJA DDK Nr 35/2008**

**I.** Na podstawie art. 28 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.), po **uprawdopodobnieniu** w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów stosowania przez Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów polegającej na stosowaniu w „Regulaminie korzystania z usług Toya Sp. z o.o.” postanowienia o treści - *Do czasu otrzymania płatności Operator zwolniony jest z wykonywania obowiązków zapisanych w umowie i Regulaminie. Ponowne wznowienie świadczenia usługi wymaga uregulowania zaległości oraz wniesienia stosownej zgodnej z cennikiem opłaty i zostanie zrealizowane w terminie 3 dni roboczych od uiszczenia ww. opłaty* - które jest wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego ( Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.)

**i przyjęciu zobowiązań Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi do zmiany treści powyższego postanowienia „Regulaminu korzystania z usług Toya” w następujący sposób:** *Do czasu otrzymania płatności Operator zwolniony jest z wykonywania obowiązków zapisanych w umowie i Regulaminie. Ponowne wznowienie świadczenia usługi wymaga uregulowania zaległości oraz powiadomienia konsumentów o zmianie „Regulaminu korzystania z usług Toya”*

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi obowiązek wykonania ww. zobowiązań.**

**II.** Na podstawie art. 28 ust. 2 w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.), po **uprawdopodobnieniu** w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów stosowania przez Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów opisaney w pkt I sentencji decyzji,

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określa termin wykonania przez Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zobowiązań, o których mowa w pkt I sentencji decyzji, na dzień 31 stycznia 2009 r.**

**III.** Na podstawie art. 28 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.), po **uprawdopodobnieniu** w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów stosowania przez Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów opisanej w pkt I sentencji decyzji,

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi obowiązek złożenia w terminie do dnia 1 marca 2009 r. informacji o zrealizowaniu zobowiązań, o których mowa w pkt I sentencji decyzji, poprzez przedstawienie Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pisemnych dowodów potwierdzających wprowadzenie zmiany w „Regulaminie korzystania z usług Toya” oraz powiadomienie abonentów Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi o zmienionym „Regulaminie korzystania z usług Toya”, t.j.:**

- zmienionego „Regulaminu korzystania z usług Toya”;
- pisemnego komunikatu skierowanego do abonentów Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w związku ze zmianą „Regulaminu korzystania z usług Toya”;
- informacji kiedy zmieniony „Regulamin korzystania z usług Toya” został doręczony abonentom Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi;
- informacji do jakiej liczby abonentów Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi został wysłany zmieniony „Regulamin korzystania z usług Toya.”

## UZASADNIENIE

W dniu 21 stycznia 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany też dalej „Prezesem Urzędu”, wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia czy Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwana też dalej „Spółką”, stosuje we wzorcach umownych w obrocie konsumenckim postanowienia naruszające obowiązujące przepisy, co uzasadniałoby wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50 poz. 331 ze zm.), zwanej dalej „uokik”, lub podjęcie działań przewidzianych w odrębnych ustawach.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu powyższego postępowania, Toya Sp. z o.o. w piśmie z dnia 8 lutego 2008 r. przedstawiła wzorce umowne stosowane w obrocie konsumenckim. Prezes Urzędu dokonał analizy powyższych wzorców i przedstawił swoje zastrzeżenia wobec niektórych zamieszczonych w nich postanowień. W piśmie z dnia 7 lipca 2008 r. Toya Sp. z o.o. ustosunkowała się do powyższych zastrzeżeń nie dzieląc argumentacji przedstawionej przez Prezesa Urzędu.

Postanowieniem z dnia 1 października 2008 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie w sprawie stosowania przez Toya Sp. z o.o. w „Regulaminie korzystania z usług Toya”, zwanym dalej „Regulaminem Toya”, postanowienia o treści: *Do czasu otrzymania płatności Operator zwolniony jest z wykonywania obowiązków zapisanych w umowie i Regulaminie. Ponowne wznowienie świadczenia usługi wymaga uregulowania zaległości oraz wniesienia stosownej zgodnej z cennikiem opłaty i zostanie zrealizowane w terminie 3 dni roboczych od uiszczenia ww. opłaty*, którego treść jest zbieżna z treścią postanowień umowy wpisanych do

Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> k.p.c., zwanego dalej „Rejestrem”.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania Toya Sp. z o.o. w piśmie z dnia 23 października 2008 r. zobowiązała się w terminie do 31 stycznia 2009 r. do dokonania zmiany § 26 ust. 8 Regulaminu Toya, powiadomienia konsumentów o zmianie Regulaminu Toya i tym samym do wyeliminowania z rynku praktyki polegającej na stosowaniu w Regulaminie Toya postanowienia, którego treść jest zbieżna z treścią postanowień umowy wpisanych do Rejestru.

W piśmie z dnia 26 listopada 2008 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie, umożliwiając jej – zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 10 k.p.a. - możliwość zapoznania oraz wypowiedzenia się co do zgromadzonego materiału dowodowego. Spółka skorzystała z przysługującego jej prawa. W dniu 8 grudnia 2008 r. z aktami sprawy zapoznała się Pani Sybilla Graczyk, jako pełnomocnik Toya Sp. z o.o., na podstawie przedłożonego pełnomocnictwa.

W piśmie z dnia 15 grudnia 2008 r. Spółka podtrzymała prezentowane stanowisko w toku postępowania, potwierdzając złożone wcześniej zobowiązania.

### **Prezes Urzędu ustalił, co następuje.**

Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi prowadzi działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług telekomunikacyjnych. Spółka w ramach prowadzonej działalności posługuje się również Regulaminem Toya. Analiza powyższego regulaminu oraz wyjaśnień złożonych przez Spółkę pozwoliła ustalić co następuje.

W dacie wszczęcia postępowania wyjaśniającego Spółka posługiwała się Regulaminem Toya obowiązującym od dnia 1 lutego 2008 r. W toku postępowania Spółka zmieniła powyższy regulamin, a nowy wzorzec umowy wszedł w życie 16 sierpnia 2008 r. Postanowienie § 26 ust. 8 Regulaminu Toya w brzmieniu: *Do czasu otrzymania płatności Operator zwolniony jest z wykonywania obowiązków zapisanych w umowie i Regulaminie. Ponowne wznowienie świadczenia usługi wymaga uregulowania zaległości oraz wniesienia stosownej zgodnej z cennikiem opłaty i zostanie zrealizowane w terminie 3 dni roboczych od uiszczenia ww. opłaty* pozostało niezmienione i stosowane było przez Spółkę w dacie wszczęcia postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W Rejestrze znajdują się następujące postanowienia: *W przypadku odłączenia sygnału z lokalu z winy abonenta jego ponowne podłączenie nastąpi po uregulowaniu i wniesieniu opłaty za ponowną aktywację* - uznane za niedozwolone postanowienie umowne prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 9 czerwca 2006 r. (sygn. akt XVII Amc 90/05) i wpisane do Rejestru pod numerem 1084; *Ponowne podłączenie Abonenta nastąpi wyłącznie po uregulowaniu zaległości wraz z dodatkową opłatą za ponowne włączenie określoną w cenniku* - uznane za niedozwolone postanowienie umowne prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 12 marca 2007 r. (sygn. akt XVII Amc 1/07) i wpisane do Rejestru pod numerem 1166.

## Prezes Urzędu zważył, co następuje.

### **I. Rozstrzygnięcie w pkt I sentencji decyzji. Uprawdopodobnienie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów oraz nałożenie na Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi obowiązku wprowadzenia zmiany w treści postanowienia Regulaminu Toya.**

Przepis art. 24 ust. 2 uokik stanowi, że *przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy*. Do stwierdzenia praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów konieczne jest zatem wykazanie, że spełnione zostały łącznie następujące przesłanki: bezprawność działań przedsiębiorcy oraz naruszenie tymi działaniami zbiorowego interesu konsumentów. Bezprawność działań Spółki w przedmiotowej sprawie mogła polegać na posługiwaniu się w Regulaminie Toya postanowieniem tożsamym z postanowieniami wpisanymi do Rejestru. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 1 uoik *przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego ( Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.)*.

Same przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie regulują konstrukcji bezprawności działań przedsiębiorcy. Zwrócił na to uwagę SOKiK w wyroku z dnia 23 czerwca 2006 r. (sygn. akt XVIII Ama 32/05), wskazując, iż art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów – którego odpowiednikiem w ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. jest art. 24 ust. 2 – nie ma samodzielnego znaczenia prawnego, lecz powinien być interpretowany oraz stosowany w określonym kontekście normatywnym. W związku z tym, w celu konkretyzacji przesłanki bezprawności należy sięgnąć do przepisów innych ustaw, gdyż dopiero na ich podstawie możliwe jest dokonanie oceny działań przedsiębiorcy w aspekcie ich zgodności z prawem.

Niemniej, ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów w jednym przypadku wprost identyfikuje działanie przedsiębiorcy jako bezprawne – mianowicie, działanie polegające na stosowaniu postanowień wzorców umownych uznanych za niedozwolone i wpisanych do rejestru prowadzonego przez Prezesa UOKiK. Jak wskazał SOKiK w wyroku z dnia 25 marca 2004 r. (sygn. akt XVII Ama 51/03), w oparciu o art. 23a ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (obecnie: art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r.) można sformułować samoistną przesłankę bezprawności, jeżeli ustalą się, że przedsiębiorca stosował postanowienia wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> k.p.c. Zatem wykazanie, że przedsiębiorca wprowadził do obrotu wzorzec umowy zawierający postanowienia o treści już wpisanej do rejestru klauzul abuzywnych stanowi wystarczającą przesłankę do stwierdzenia bezprawności działania tego przedsiębiorcy.

Rejestr postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone prowadzony jest przez Prezesa UOKiK na podstawie wydawanych przez SOKiK prawomocnych wyroków, uwzględniających powództwa o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone (art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c.). Przepis art. 479<sup>45</sup> § 3 k.p.c. ustanawia zasadę jawności rejestru.

Oznacza to, że rejestr jest dostępny dla każdego zainteresowanego, tzn. każdy ma do niego prawo wglądu. Skutkiem formalnej jawności rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone jest niemożność zasłaniania się nieznaną dokonywanych w nim wpisów.

Należy wskazać, iż art. 479<sup>43</sup> k.p.c. rozszerza prawomocność wyroku wydanego w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone na osoby trzecie. Wpis do Rejestru oznacza zatem, że od tego momentu stosowanie takiej klauzuli jest prawnie zakazane. W uchwale z dnia 13 lipca 2006 r. (sygn. akt III SZP 3/06) Sąd Najwyższy jednoznacznie rozstrzygnął, iż *stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do rejestru o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c., może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów*. Tym samym Sąd Najwyższy przesądził, iż stosowanie klauzuli tożsamej z klauzulą wpisaną do rejestru niedozwolonych postanowień umownych przez przedsiębiorcę, który nie był stroną lub uczestnikiem postępowania sądowego w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, w wyniku którego dana klauzula została wpisana do rejestru klauzul abuzywnych, stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

Należy również wskazać, że dla uznania, że klauzula stanowiąca przedmiot postępowania przed Prezesem UOKiK oraz klauzula wpisana do Rejestru są tożsame w treści, nie jest konieczna identyczność porównywanych postanowień. Zabiegi stylistyczne, polegające na przestawieniu szyku zdania, zmianie użytych wyrazów czy zastosowaniu synonimów, nie eliminują bowiem abuzywnego charakteru danego postanowienia. W celu uznania postanowień za tożsame wystarczy, żeby hipoteza klauzuli kwestionowanej w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów mieściła się w hipotezie klauzuli wpisanej do rejestru. Pogląd powyższy należy uznać za ugruntowany również w orzecznictwie. W wyroku z dnia 25 maja 2005 r. (sygn. akt XVII Ama 46/04) SOKiK wskazał, iż *nie jest konieczna literalna zgodność porównywanych klauzul. Głównym czynnikiem przesądzającym powinien być, zdaniem Sądu, cel, jakemu ma służyć kwestionowana klauzula. Jeśli jest on zgodny z celem utworzenia klauzuli uznanej za niedozwoloną, można uznać, iż obie są tożsame*. Stanowisko to znalazło także potwierdzenie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2006 r. (sygn. akt III SZP 3/06) w której Sąd ten podniósł, iż *stosowanie klauzuli o zbliżonej treści do klauzuli wpisanej do rejestru, która wywołuje takie same skutki, godzi przecież tak samo w interesy konsumentów, jak stosowanie klauzuli identycznej co wpisana do rejestru*.

W celu wykazania bezprawności działań przedsiębiorcy konieczne jest zatem ustalenie, że treść postanowień zawartych w stosowanym przez niego wzorcu umownym mieści się w hipotezach klauzul wpisanych do rejestru.

W ocenie Prezesa Urzędu, treść postanowienia Regulaminu Toya: *Do czasu otrzymania płatności Operator zwolniony jest z wykonywania obowiązków zapisanych w umowie i Regulaminie. Ponowne wznowienie świadczenia usługi wymaga uregulowania zaległości oraz wniesienia stosownej zgodnej z cennikiem opłaty i zostanie zrealizowane w terminie 3 dni roboczych od uiszczenia ww. opłaty* mogła być uznana za tożsamą z treścią postanowienia: *W przypadku odłączenia sygnału z lokalu z winy abonenta jego ponowne podłączenie nastąpi po uregulowaniu i wniesieniu opłaty za ponowną wpisanego do Rejestru pod numerem 1084, a ponadto z treścią postanowienia: Ponowne podłączenie abonenta*

*nastąpi wyłącznie po uregulowaniu zaległości wraz z dodatkową opłatą za ponowne włączenie określoną w cenniku wpisanego do Rejestru pod numerem 1166.*

Wszystkie trzy przywołane powyżej postanowienia umowne – zarówno klauzula stosowana przez Toya Sp. z o.o., jak i klauzule wpisane do Rejestru – dotyczą sytuacji, w której po upływie określonego w umowie terminu opóźnienia w płatnościach dostawca usług telewizji kablowej uzyskuje prawo zawieszenia lub zaprzestania świadczenia usług. W takim przypadku na mocy analizowanych postanowień przedsiębiorca przy wznowieniu świadczenia usług uprawniony zostaje do pobrania od konsumenta obok odsetek – w myśl art. 481 § 1 k.c. stanowiących typową sankcję kontraktową za opóźnienie przy spełnieniu świadczeniu pieniężnego – dodatkowo również opłaty aktywacyjnej (przyłączeniowej) – mającej charakter kary umownej, zastrzeżonej na mocy art. 483 § 1 k.c. do przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Zatem przedmiotowa opłata za ponowne przyłączenie do sieci, jako swoista sankcja za niewykonanie w terminie zobowiązań pieniężnych (kara umowna) jest niedopuszczalna. Tym samym Prezes Urzędu uprawdopodobnił stosowanie przez Spółkę postanowienia umownego o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych przez SOKiK za niedozwolone postanowienia umowne i wpisanych do Rejestru.

Mając na uwadze zobowiązania Spółki do dokonania zmiany § 26 ust. 8 Regulaminu Toya oraz powiadomienia konsumentów o zmianie Regulaminu Toya, Prezes Urzędu uznał, iż w przedmiotowej sytuacji zastosowanie może znaleźć przepis art. 28 ust. 1 uokik, zgodnie z którym, *jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione, że przedsiębiorca stosuje praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, a przedsiębiorca, któremu zarzucane jest stosowanie tejże praktyki, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań.* Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu stwierdził, iż istnieją przesłanki wystarczające do nałożenia na Spółkę, w drodze decyzji, na podstawie przepisu art. 28 ust. 1 uokik, obowiązku wykonania przedmiotowych zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe, orzeka się jak w pkt I sentencji decyzji.

**II. Rozstrzygnięcie w pkt II sentencji decyzji. Termin wykonania przez Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zobowiązania do wprowadzenia zmiany w treści postanowienia Regulaminu Toya.**

Zgodnie z art. 28 ust. 2 uokik, w decyzji, o której mowa w ust. 1, *Prezes Urzędu może określić termin wykonania zobowiązania.*

Mając na uwadze powyższe, orzeka się jak w pkt II sentencji decyzji.

**III. Rozstrzygnięcie w pkt III sentencji decyzji. Obowiązek złożenia przez Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w wyznaczonym terminie informacji o realizacji zobowiązania do wprowadzenia zmiany w treści postanowienia Regulaminu Toya oraz doręczenia abonentom Toya Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zmienionego Regulaminu Toya.**

Zgodnie z art. 28 ust. 3 uokik, w decyzji, o której mowa w ust. 1, *Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązania.*

W związku z tym, iż w ramach zobowiązania się przedsiębiorcy dokonania zmiany postanowienia § 26 ust. 8 Regulaminu Toya, zgodnie z art. 384<sup>1</sup> k.c. stanowiącym, iż *wzorzec wydany w czasie trwania stosunku umownego o charakterze ciągłym wiąże drugą stronę, jeżeli zostały zachowane wymagania określone w art. 384, a strona nie wypowiedziała umowy w najbliższym terminie wypowiedzenia*, zawiera się obowiązek doręczenia konsumentom zmienionego wzorca, Prezes Urzędu orzekając o obowiązku Spółki do złożenia w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań, nałożył na Toya sp. z o.o. obowiązek przedstawienia Prezesowi Urzędu m.in. informacji kiedy zmieniony Regulamin Toya został doręczony abonentom Spółki oraz informacji do jakiej liczby abonentów Spółki został wysłany zmieniony Regulamin Toya.

Mając na uwadze powyższe, orzeka się jak w pkt III sentencji decyzji.

**Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymuje:

- 1) Toya Sp. z o.o.  
ul. Łąkowa 29  
90-554 Łódź
- 2) a/a