

ZAŁĄCZNIK DO RAPORTU
Z KONTROLI WZORCÓW UMOWNYCH

Warszawa, listopad 2010

Lp.	Nazwa i siedziba przedsiębiorcy	Liczba zakwestionowanych postanowień	Kwestionowane postanowienia	Działanie podjęte bądź planowane przez UOKiK
1.	AIG Bank Polska S.A. z siedzibą we Wrocławiu	8	1) Obowiązek powiadomienia Banku o nieprawidłowościach w zestawieniu operacji w terminie krótszym niż wskazany w ustawie (pkt 2.2 B raportu); * 2) Brak określenia w postanowieniu częstotliwości składania wizyt klientowi w celu wyegzekwowania zaległości – stosowanie postanowienia tożsamego z wpisanym do rejestru niedozwolonych postanowień umownych pod pozycją 1796 (pkt 2.5); 3) Pobieranie opłaty za wypowiedzenie umowy przez bank – stosowanie postanowienia tożsamego z wpisanym do rejestru niedozwolonych postanowień umownych pod pozycją 1806 (pkt 2.16); 4) Brak zwrotu kwoty nadpłaty nieprzekraczającej 3 krotności opłaty za nadanie listu poleconego (pkt 2.19) - stosowanie postanowienia tożsamego z wpisanym do rejestru niedozwolonych postanowień umownych pod pozycją 157	1) – 4), 8) planowane wszczęcie postępowania 5) –6) planowane wniesienie powództwa 7) planowane wniesienie powództwa w stosunku do analogicznego postanowienia stosowanego przez inny bank

			5) Wyłączenie odpowiedzialności banku za odmowę akceptacji karty przez punkt handlowo – usługowy (pkt 2.1A); 6) Wyłączenie odpowiedzialności Banku za skutki wynikające z nieterminowego dostarczenia lub zaginięcia korespondencji (pkt 2.13 B); 7) Obowiązek powiadomienia Banku o każdej zmianie danych dotyczących sytuacji finansowej posiadacza karty (pkt 2.18); 8) Wygaśnięcie roszczeń w przypadku niedochowania terminu zgłoszenia reklamacji i odmienne określenie terminu powiadomienia banku o niezgodności w zestawieniu operacji* (pkt. 2.2B)	
2.	Bank BPH S.A. z siedzibą w Krakowie	3	1) Wyłączenie odpowiedzialności banku za wybrane zdarzenia – stosowania postanowienia tożsamego z postanowieniami wpisanymi do rejestru niedozwolonych postanowień umownych pod pozycjami 1951, 1952, 1953 (pkt 2.1B);* 2) Obowiązek zwrotu karty na każde żądanie banku (pkt 2.11); 3) Wygaśnięcie roszczeń z tytułu nienależytego wykonania umowy w	1), 3) planowane wszczęcie postępowania 2) planowane wniesienie powództwa

			przypadku braku niezwłocznego złożenia reklamacji, nie później niż w terminie 13 miesięcy od daty obciążenia rachunku karty. (pkt 2.2B)**	
3.	BRE Bank S.A. z siedzibą w Warszawie	8	1) Niezawieranie w umowie obligatoryjnych postanowień (pkt 2.3 A); 2) Długi termin rozpatrzenia reklamacji (w tym w zakresie niezgodności w zestawieniu operacji) (pkt 2.2 B); 3) Wyłączenie odpowiedzialności banku za brak autoryzacji transakcji (pkt 2.1A); 4) Umożliwienie konsumentowi złożenia reklamacji jedynie w oddziale banku (pkt 2.2 C); 5) Pobieranie opłaty za obsługę nieterminowej spłaty zadłużenia (pkt 2.5); 6) Utrata posługiwania się kartą bez zaistnienia ważnych przyczyn (pkt 2.11); 7) Domniemanie doręczenia wypowiedzenia umowy z 14 dniem po nadaniu pisma (pkt 2.13 A)*; 8) Uprawnienie banku do określenia maksymalnego czasu przez jaki autoryzacja pomniejsza dostępny limit kredytu w przypadku braku rozliczenia transakcji (pkt 2.23);	1), 5) 7) planowane wszczęcie postępowania 2), 4), 6), 8) planowane wniesienie powództwa 3) planowane wniesienie powództwa w stosunku do analogicznego postanowienia stosowanego przez inny bank

4.	Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie	3	1) Nie zawieranie w umowie obligatoryjnych postanowień (pkt 2.3 A); 2) Wyłączenie odpowiedzialności banku za przeprowadzenie transakcji przez placówkę handlowo – usługową lub wypłatę w bankomatach (pkt 2.1 A); 3) Uprawnienie Banku do wypowiedzenia umowy bez ważnych przyczyn (pkt 2.7);	1) planowane wszczęcie postępowania 2) planowane wniesienie powództwa w stosunku do analogicznego postanowienia stosowanego przez inny bank 3) planowane wniesienie powództwa
5.	Bank Handlowy w Warszawie S.A.	3	1) Określenie przesłanek uprawniających bank do wypowiedzenia umowy w sposób nieprecyzyjny lub określenie przesłanek nie mogących być uznanymi za ważne (pkt 2.7); 2) Umożliwienie bankowi wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego w terminie dłuższym niż termin przedawnienia roszczeń z tytułu umowy (pkt 2.8); 3) Ograniczenie możliwości korzystania z rachunku kredytowego po wypowiedzeniu umowy tylko do dokonywania wpłat (pkt 2.10);	1), 3) planowane wniesienie powództwa 2) planowane wniesienie powództwa w stosunku do analogicznego postanowienia stosowanego przez inny bank

6.	Euro Bank S.A. z siedzibą we Wrocławiu	1	1) Umożliwienie bankowi wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego w terminie dłuższym niż termin przedawnienia roszczeń z tytułu umowy (pkt 2.8);	1) planowane wniesienie powództwa w stosunku do analogicznego postanowienia stosowanego przez inny bank
7.	Fortis Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie	3	1) Domniemanie, iż wszystkie transakcje potwierdzone prawidłowym kodem PIN dokonane są przez Posiadacza Karty (pkt 2.20); 2) Wyłączenie odpowiedzialności banku za odmowę akceptacji przez akceptanta bądź autoryzacji transakcji w bankomacie lub terminalu – stosowanie postanowienia tożsamego z postanowieniem wpisanym do rejestru niedozwolonych postanowień umownych pod pozycją 1952. (pkt 2.1 A); 3) Nieprecyzyjne określenie przesłanek uprawniających bank do zablokowania karty (pkt 2.12);	1) planowane wszczęcie postępowania 2) - 3) planowane wniesienie powództwa
8.	Lukas Bank S.A. z siedzibą we Wrocławiu	5	1) Wyłączenie uprawnienia konsumenta do wzajemnego potrącenia wierzytelności z Bankiem (pkt 2.14); 2) Nieprecyzyjne określenie przesłanek, których spełnienie uprawnia Bank do	1) - 2), 5) planowane wniesienie powództwa; 3) - 4) planowane wniesienie

			odmowy autoryzowania transakcji lub wprowadzenia ograniczeń limitów (część klauzuli - pkt 2.12* i pkt 2.15); 3) Obowiązek zwrotu karty na żądanie Banku (pkt 2.10); 4) Wyłączenie odpowiedzialności Banku za nieterminowe dostarczenie lub zaginięcie korespondencji (2.13 B); 5) Ograniczenie możliwości korzystania z rachunku kredytowego po wypowiedzeniu umowy tylko do dokonywania wpłat (pkt 2.10);	powództwa w stosunku do analogicznego postanowienia stosowanego przez inny bank 2) – w zakresie pkt 2.12 – planowane wszczęcie postępowania
9.	Bank Pekao S.A. z siedzibą w Warszawie	2	1) Uprawnienie banku do zablokowania karty w sytuacji niewywiązywania się konsumenta z umów zawartych z bankiem (pkt 2.12); 2) Obowiązek powiadomienia Banku o każdej zmianie danych dotyczących sytuacji finansowej posiadacza karty (pkt 2.18);	1) – 2) planowane wniesienie powództwa w stosunku do analogicznego postanowienia stosowanego przez inny bank
10.	PKO BP S.A. z siedzibą w Warszawie	-	-	-

11.	Raiffeisen Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie	3	1) Nieprecyzyjne określenie pojęcia „transakcji gotówkowych” (pkt 2.17); 2) Domniemanie doręczenia wypowiedzenia po 14 dni od daty na piśmie (pkt 2.13 A)*; 3) Umożliwienie bankowi wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego w terminie dłuższym niż termin przedawnienia roszczeń z tytułu umowy (pkt 2.8);	1) planowane wniesienie powództwa; 2) - 3) planowane wniesienie powództwa w stosunku do analogicznego postanowienia stosowanego przez inny bank
12.	Sygma Banque Societe Anonyme działający w Polsce jako Sygma Banque Societe Anonyme (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce	6	1) Zwolnienie Banku z obowiązku udostępnienia posiadaczowi karty zestawiania operacji w sytuacji gdy zadłużenie nie przekraczało określonej kwoty (pkt 2.9 A); 2) Umożliwienie bankowi wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego w terminie dłuższym niż termin przedawnienia roszczeń z tytułu umowy (pkt 2.8); 3) Przyjęcie domniemania, iż termin, w którym Kredytobiorca ma prawo odstąpić od umowy, biegnie od dnia przypadającego 7 dni po wysłaniu umowy	1) planowane wszczęcie postępowania; 2), 3), 5), 6) planowane wniesienie powództwa; 4) planowane wniesienie powództwa w stosunku do analogicznego postanowienia stosowanego przez

			(pkt 2.13 A); 4) Nieprecyzyjne określenie przesłanek uprawnających bank do odmowy autoryzowania dokonywanych przez konsumenta transakcji (pkt 2.15); 5) Obowiązek powiadomienia banku o zmianie banku, w którym konsument prowadzi rachunki bankowe (pkt 2.18); 6) Nieprecyzyjne określenie przesłanek uprawnających bank do zastrzeżenia karty (pkt 2.12 B);	inny bank
--	--	--	--	-----------

Stan na 8 listopada 2010 r.

*ewentualne wszczęcie postępowania będzie uzależnione od sposobu wywiązania się przez banki z deklaracji zmiany wzorców umownych

** przytoczone w raporcie argumenty nie były podnoszone w wystąpieniu do banku, stąd też dalsze działania Prezesa UOKiK będą uzależnione od stanowiska przedsiębiorcy