

# Ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych

## Dokument dla celów konsultacji

Celem niniejszych konsultacji jest zaproszenie **państw członkowskich** oraz **zainteresowanych stron** do przedstawienia uwag w sprawie stosowania **ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń blokowych („rozporządzenie GBER”**— (z ang. *General block exemption Regulation*)). Uwagi te będą ważnym elementem przeglądu rozporządzenia GBER w 2013 r.

Komisja zwraca się do państw członkowskich i zainteresowanych stron o przedłożenie swoich uwag do DG ds. Konkurencji do dnia **12.09.2012 r.**

### 1. Wprowadzenie

Finansowanie publiczne spełniające kryteria art. 107 ust. 1 TFUE stanowi pomoc państwa i wymaga zgłoszenia do Komisji. Jednak zgodnie z art. 109 TFUE, Rada może określić kategorie pomocy zwolnione z obowiązkowej procedury notyfikacyjnej określonej w art. 108 ust. 3 TFUE.

Zgodnie z art. 109 TFUE Rada, przyjmując rozporządzenie (WE) nr 994/98<sup>1</sup> („rozporządzenie upoważniające”), upoważniła Komisję do uznania za zgodną ze wspólnym rynkiem i zwolnioną z procedury zgłoszenia pomoc w następujących kategoriach: pomoc na rzecz MŚP, na rzecz badań i rozwoju, ochrony środowiska naturalnego, zatrudnienia i szkolenia oraz pomoc regionalną.

Na podstawie rozporządzenia upoważniającego Komisja przyjęła rozporządzenie GBER<sup>2</sup>, obowiązujące od dnia 29 sierpnia 2008 r.

Rozporządzenie GBER upraszcza procedury dla organów przyznających pomoc na szczeblu krajowym, regionalnym lub lokalnym. Umożliwia przyznawanie szeregu środków pomocy o celach horyzontalnych uznawanych za leżące we wspólnym interesie.

W 2010 r. całkowita kwota pomocy państwa przyznana poprzez środki objęte wyłączeniem blokowym wyniosła 12,6 mld EUR. Najnowsza wersja tabeli wyników w dziedzinie pomocy państwa (jesień 2011 r.)<sup>3</sup> wskazuje na nieprzerwane i rosnące korzystanie z wyłączeń blokowych przez państwa członkowskie pod względem łącznej pomocy objętej wyłączeniem blokowym.

Dnia 8 maja 2012 r. Komisja przyjęła komunikat<sup>4</sup> dotyczący pakietu w sprawie unowocześnienia pomocy państwa („SAM”), który rozpocznie oraz ukierunkuje debatę polityczną w sprawie unowocześnienia kontroli pomocy państwa. Przegląd rozporządzenia GBER jest ważnym elementem SAM.

Komisja zwraca się do innych instytucji, państw członkowskich i zainteresowanych stron do wyrażenia opinii w sprawie zmiany rozporządzenia GBER. Rozporządzenie GBER zawiera szereg środków, z których wiele objętych jest szczegółowymi wytycznymi lub ramami prawnymi (pomoc regionalna, pomoc na rzecz środowiska naturalnego, dotycząca kapitału podwyższonego ryzyka i pomoc na B+R+I). W celu zapewnienia spójności w ramach przeglądu polityki dla każdego typu pomocy przygotowane zostaną odrębne kwestionariusze dotyczące głównych rodzajów pomocy (pomoc regionalna, pomoc na B+R+I, pomoc na ochronę środowiska, kapitał podwyższonego ryzyka), obejmujące zarówno pomoc podlegającą wyłączeniu blokowemu, jak i pozostałą pomoc. Niniejszy kwestionariusz skoncentrowany jest jednak na kwestiach ogólnych odnoszących się do

<sup>1</sup> Dz.U. L 142/1 z 14.5.1998.

<sup>2</sup> Dz.U. L 214/3 z 9.8.2008.

<sup>3</sup> COM(2011) 848 wersja ostateczna, [http://ec.europa.eu/competition/state\\_aid/studies\\_reports/studies\\_reports.html](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/studies_reports/studies_reports.html)

<sup>4</sup> [http://ec.europa.eu/competition/state\\_aid/modernisation/index\\_en.html](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/modernisation/index_en.html)

rozporządzenia GBER i wyłącznie na kategoriach pomocy objętych rozporządzeniem GBER (np. pomoc szkoleniowa, pomoc dla MŚP na usługi doradcze i udział w targach, pomoc inwestycyjna dla MŚP, pomoc dla kobiet przedsiębiorców i pracowników niepełnosprawnych), a nie na kategoriach objętych poszczególnymi wytycznymi lub zasadami ramowymi. W ten sposób uniknięto, na ile to było możliwe, powtarzania pytań, ale w stosownych przypadkach zachęca się respondentów do wskazania odniesień do odpowiedzi w pozostałych kwestionariuszach.

## **2. Jak wziąć udział w konsultacjach?**

Inne instytucje, państwa członkowskie i zainteresowane strony proszone są o udzielanie odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu. Odpowiedzi można udzielać we wszystkich językach urzędowych UE. Z uwagi na możliwość opóźnień w tłumaczeniu odpowiedzi udzielonych w niektórych językach mile widziane jest załączenie tłumaczenia w jednym z języków roboczych Komisji (angielskim, francuskim lub niemieckim). Mile widziane będą także wszelkie dodatkowe uwagi, wykraczające poza kwestie poruszone w kwestionariuszu.

Niektóre pytania skierowane są specjalnie do organów państwowych lub określonych zainteresowanych stron, w związku z tym respondenci nie są zobligowani do udzielenia odpowiedzi na wszystkie pytania. Jeśli dane pytanie Państwa nie dotyczy, proszę odpowiedzieć „nie dotyczy”.

Termin przesyłania odpowiedzi upływa **12.09.2012** r. Odpowiedzi należy przysłać na adres Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji: European Commission, DG COMP, State aid registry, 1049 Brussels, „**HT.3365**”, a najlepiej pocztą elektroniczną na adres [Stateaidgreffe@ec.europa.eu](mailto:Stateaidgreffe@ec.europa.eu).

Służby Komisji zamierzają opublikować nadesłane odpowiedzi na swojej stronie internetowej <http://ec.europa.eu/competition/consultations/open.html>. W związku z tym, jeśli nie chcą Państwo ujawniać swojej tożsamości lub części swoich odpowiedzi, należy to wyraźnie zaznaczyć oraz załączyć jawną wersję swoich odpowiedzi. Jeśli nie wskażą Państwo żadnych treści poufnych, DG ds. Konkurencji uzna, że odpowiedź nie zawiera takich treści i może być opublikowana w całości.

# KWESTIONARIUSZ

## DANE RESPONDENTA

**Oświadczenie o ochronie prywatności:** Otrzymane uwagi oraz tożsamość respondenta są publikowane w Internecie, chyba że respondent sprzeciwi się publikacji swoich danych osobowych, powołując się na konieczność ochrony swoich uzasadnionych interesów. W takim przypadku uwagi mogą zostać opublikowane anonimowo.

Obowiązujące przepisy dotyczące ochrony danych znajdują się na portalu EUROPA pod adresem: [http://ec.europa.eu/geninfo/legal\\_notices\\_pl.htm#personaldata](http://ec.europa.eu/geninfo/legal_notices_pl.htm#personaldata)

### 01. Czy zgadzają się Państwo na ujawnienie swojej tożsamości?

Tak ☐ Nie ☐

02. Czy do Państwa odpowiedzi ma zastosowanie którykolwiek z wyjątków przewidzianych w art. 4 rozporządzenia nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji<sup>5</sup>? Jeżeli tak, to proszę jednoznacznie wskazać miejsca, które nie powinny zostać ujawnione, uzasadnić konieczność takiego poufnego traktowania i załączyć wersję Państwa odpowiedzi, która nie jest opatrzona klauzulą poufności, do celów publikacji na stronie internetowej Komisji Europejskiej.

Proszę podać Państwa dane kontaktowe w poniższej tabeli.

*Nazwa*

*Organizacja*

*Główne rodzaje  
prowadzonej działalności*

*Miejsce (kraj)*

*Adres e-mail:*

|  |
|--|
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

**UWAGA:** Sekcje dotyczące przepisów ogólnych i szczególnych rozporządzenia GBER (sekcje D i E) oparte są na strukturze samego rozporządzenia GBER. Mimo że nie muszą Państwo odpowiadać na wszystkie pytania, prosimy o przestrzeganie kolejności pytań. Mogą Państwo również podać dodatkowe informacje, które uznają Państwo za istotne, a które wykraczają poza pytania zawarte w kwestionariuszu.

## **SEKCJA A: OGÓLNE PYTANIA DOTYCZĄCE ASPEKTÓW POLITYKI ROZPORZĄDZENIA GBER**

### **A.1. Rozporządzenie GBER w kontekście rozporządzenia upoważniającego i wytycznych**

#### **Pytania skierowane do wszystkich respondentów:**

1. Jakie główne trudności napotkali Państwo w stosowaniu indywidualnych środków pomocy na podstawie programu, który objęty jest wyłączeniem blokowym?

### **A.2. Wpływ rozporządzenia GBER na politykę w zakresie pomocy państwa**

#### **Pytania skierowane do organów publicznych:**

2. Czy mogą Państwo podać przykłady, w jaki sposób rozporządzenie GBER wpływało na opracowywanie środków wsparcia (programów) w porównaniu do podobnych środków wprowadzonych na mocy wcześniejszych przepisów (np. w odniesieniu do progów dotyczących środków pomocy, oceny efektu zachęty)?
3. Czy wejście w życie rozporządzenia GBER narzuciło konieczność zmiany sposobu kontroli wniosków o przyznanie pomocy?

Tak ☐ Nie ☐

Jeśli tak, czy mogą Państwo podać szacunkowe dane liczbowe dotyczące tych zmian oraz je uzasadnić?

#### **Pytania skierowane do wszystkich respondentów:**

4. Czy uważają Państwo, w oparciu o swoje doświadczenia związane z opracowywaniem środków pomocy, że środki dozwolone na mocy obowiązującego rozporządzenia GBER w lepszy sposób ukierunkowane są na nieprawidłowości w funkcjonowaniu rynku lub cele związane ze sprawiedliwością niż wcześniejsze przepisy dotyczące wyłączeń blokowych?

Tak ☐ Nie ☐

Jeśli tak, prosimy o uzasadnienie i podanie konkretnych przykładów.

5. Proszę opisać co z własnej perspektywy uważają Państwo za główne pozytywne skutki gospodarcze wynikające ze wsparcia udzielonego przedsiębiorstwom na mocy obecnego rozporządzenia GBER.

### **A.3. Negatywne skutki pomocy państwa objętej wyłączeniem blokowym**

#### **Pytania skierowane do wszystkich respondentów:**

6. Jakie są główne potencjalne negatywne skutki pomocy państwa objętej wyłączeniem blokowym w kontekście zakłóceń konkurencji oraz wpływu na wymianę handlową? Proszę uzasadnić i podać konkretne przykłady.
7. Czy uważają Państwo, że stosowanie rozporządzenia GBER lub niektórych z jego przepisów wpłynęło w praktyce na warunki wymiany handlowej w stopniu, który jest sprzeczny ze wspólnym interesem?

Tak ☐ Nie ☐

Odpowiadając, proszę w szczególności wziąć pod uwagę następujące okoliczności: bliskość rynku wspieranych działań; kwota pomocy; wielkość beneficjenta; władza rynkowa beneficjenta; poziom pozytywnych efektów zewnętrznych; definicja właściwego rynku geograficznego i produktowego; struktura konkurencji danego rynku (liczba konkurentów); bariery wejścia; istnienie władzy rynkowej). Proszę uzasadnić swoje stanowisko konkretnymi przykładami i danymi.

8. Które kategorie pomocy objętej wyłączeniem blokowym uznałoby Państwo za stanowiące znaczne ryzyko w zakresie wpływu na warunki wymiany handlowej w stopniu sprzecznym ze wspólnym interesem? Na podstawie swoich doświadczeń w zakresie programów pomocy objętych wyłączeniem blokowym, czy uważają Państwo, że duże – pod względem całkowitego budżetu – programy pomocy państwa zasadniczo w większym stopniu mogą potencjalnie zakłócać konkurencję? Proszę uzasadnić i podać konkretne przykłady.
9. Czy uważają Państwo, że zabezpieczenia zawarte w rozporządzeniu GBER w wystarczającym stopniu gwarantują uniknięcie sytuacji, w której warunki wymiany handlowej zakłócone są w stopniu sprzecznym ze wspólnym interesem?

## **SEKCJA B: STOSOWANIE ROZPORZĄDZENIA GBER**

### **B.1. Uzasadnienie i oceny polityk na mocy rozporządzenia GBER**

#### **Pytania skierowane do organów publicznych:**

10. W jakim stopniu rozporządzenie GBER stosowane było w przypadku środków sektorowych? W odniesieniu do jakich sektorów stosowali Państwo głównie środki objęte rozporządzeniem GBER?
11. Czy unijne programy finansowania mają wpływ na strategię w odniesieniu do pomocy objętej wyłączeniem blokowym w Państwa kraju?

Tak ☐ Nie ☐

Jeśli tak, proszę wskazać, które programy i w jaki sposób?

#### **Pytania skierowane do wszystkich respondentów:**

12. Jak ważny jest poziom współfinansowania prywatnego w odniesieniu do środków pomocy objętej wyłączeniem blokowym w Państwa kraju? Czy udział prywatny często przekracza minimalne poziomy intensywności pomocy określone w ogólnym rozporządzeniu w sprawie wyłączeń blokowych? Jakie zmiany w poziomie finansowania ze środków prywatnych zauważyli Państwo w ostatnich latach?

### **B.2. Dane statystyczne**

#### **Pytania skierowane do organów publicznych:**

13. Czy mogą Państwo podać porównawcze oszacowanie wielkości całkowitej kwoty pomocy udzielonej na mocy rozporządzenia GBER w 2010 r. w stosunku do całkowitej kwoty pomocy udzielonej na podstawie przepisów dotyczących pomocy *de minimis* (z wyłączeniem środków

pomocy w wysokości 200 000 do 500 000 EUR, które tymczasowo uznano za stanowiące pomoc zgodną ze wspólnym rynkiem na mocy tymczasowych ram prawnych)<sup>6</sup>?

14. Proszę podać łączną kwotę pomocy objętej wyłączeniem blokowym na mocy rozporządzenia GBER (w mln EUR) przyznanej przez polskie władze (lokalne/regionalne/krajowe) między dniem 29 sierpnia 2008 r. a dniem 31 grudnia 2011 r., w ujęciu rocznym. Proszę podać łączną kwotę pomocy objętej wyłączeniem blokowym w rozbiciu na zatwierdzone programy pomocy i na pomoc indywidualną. Proszę podać, jeśli to możliwe, łączną kwotę pomocy objętej wyłączeniem blokowym w rozbiciu na duże przedsiębiorstwa i na MŚP.
15. Proszę wskazać, które formy pomocy były najczęściej wykorzystywane w odniesieniu do wyłączeń blokowych: dotacje, dotacje na spłatę odsetek, pożyczki, zaliczki zwrotne, programy gwarancyjne, środki fiskalne, lub inne oraz przedstawić przyczyny tych preferencji.
16. Proszę przedstawić ranking kategorii pomocy (cele pomocy, np. art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 i inne rozporządzenia GBER) najczęściej wykorzystywanych w Państwa kraju lub regionie (należy określić liczbę środków i łączne kwoty pomocy) i przedstawić przyczyny tych preferencji.
17. Czy konkretne czynniki uniemożliwiają polskim władzom udzielenie większego wolumenu pomocy poprzez środki objęte wyłączeniem blokowym?

Tak ☐ Nie ☐

Jeśli tak, prosimy o uzasadnienie i podanie konkretnych przykładów.

### **B.3. Rozporządzenie GBER a kryzys**

#### **Pytania skierowane do wszystkich respondentów:**

18. W jakim stopniu kryzys gospodarczy i finansowy wywarł wpływ na przyznawanie pomocy państwa objętej wyłączeniem blokowym w Polsce?

W stosownych przypadkach, prosimy o przedstawienie takiego wpływu i wskazanie, czy i w jaki sposób władze polskie dostosowały politykę udzielania pomocy państwa w odpowiedzi na kryzys?

19. Czy uważają Państwo, że rozporządzenie GBER jest przydatnym instrumentem w celu zapewnienia finansowania dla MŚP? Jeśli tak, jakie środki pomocy są najbardziej przydatne?

## **SEKCJA C: SKUTECZNOŚĆ I OCENA POMOCY OBJĘTEJ WYŁĄCZENIEM BLOKOWYM**

#### **Pytania skierowane do organów publicznych:**

20. Jak oceniają Państwo skuteczność pomocy objętej wyłączeniem blokowym przyznanej w Polsce w odniesieniu do celów, do osiągnięcia których miały przyczynić się przedmiotowe środki? Czy przeprowadzają Państwo taką analizę poszczególnych środków lub programów? Proszę uzasadnić odpowiedź.

#### **Pytania skierowane do wszystkich respondentów:**

<sup>6</sup> Próg *de minimis* wynosi 200 000 EUR na przedsiębiorstwo w okresie trzech lat. Zob. rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy *de minimis*

21. Prosimy o udostępnienie wszelkich odnośnych badań lub sprawozdań opisujących skuteczność pomocy objętej wyłączeniem blokowym w Polsce.
22. Na podstawie Państwa doświadczeń, które rodzaje instrumentów pomocy państwa uważają Państwo za najodpowiedniejsze, aby objąć je wyłączeniem blokowym (np. dotacje, dotacje na spłatę odsetek, pożyczki, zaliczki zwrotne, programy gwarancyjne, środki fiskalne)? Proszę uzasadnić odpowiedź.

## **SEKCJA D: ROZPORZĄDZENIE GBER – PRZEPISY OGÓLNE**

### **D.1. Zakres stosowania pomocy objętej wyłączeniem blokowym (art. 1)**

#### **Pytania skierowane do wszystkich respondentów:**

23. Czy uważają Państwo, w oparciu o swoje doświadczenia związane z opracowywaniem środków pomocy, że aktualny zakres stosowania środków objętych rozporządzeniem GBER zdefiniowany jest w odpowiedni sposób?

Tak ☐ Nie ☐

Jeśli nie, proszę wyjaśnić, jakie napotkali Państwo trudności.

### **D.2. Definicje (art. 2)**

#### **Pytania skierowane do wszystkich respondentów:**

24. Czy uważają Państwo, w oparciu o swoje doświadczenia związane ze stosowaniem rozporządzenia GBER, że istnieją definicje (np. pomoc *ad hoc*, rzeczowe aktywa trwałe), które wymagają dalszego wyjaśnienia lub zmian? Czy mieli Państwo szczególne trudności przy stosowaniu konkretnych definicji? Proszę opisać problemy, jakie napotkali Państwo, stosując konkretne definicje.

### **D.3. Przejrzystość pomocy (art. 5)**

25. Czy obecny podział na pomoc przejrzystą i nieprzejrzystą jest odpowiedni?

Tak ☐ Nie ☐

Proszę wyjaśnić, jakie napotkali Państwo trudności

26. W szczególności, czy uważają Państwo, że art. 5 ust. 1 lit. d) oraz art. 25 w odpowiedni sposób rozwiązują problematykę środków fiskalnych?

Tak ☐ Nie ☐

Proszę wyjaśnić i opisać główne trudności, jakie Państwo napotkali.

### **D.4. Kumulacja (art. 7)**

#### **Pytania skierowane do wszystkich respondentów:**

27. Czy uważają Państwo, w oparciu o swoje doświadczenia związane z opracowywaniem środków pomocy, że przepisy dotyczące kumulacji są odpowiednio skonstruowane?

Tak ☐ Nie ☐

Proszę wyjaśnić, jakie napotkali Państwo trudności.

#### **D.5. Efekt zachęty (art. 8)**

##### **Pytania skierowane do organów publicznych:**

28. W jaki sposób władze w Polsce sprawdzają istnienie efektu zachęty w przypadku MŚP?
29. W jaki sposób władze w Polsce sprawdzają istnienie efektu zachęty w przypadku dużych przedsiębiorstw? Czy mają Państwo zwyczaj przeprowadzania analizy scenariusza alternatywnego (tj. analizę działań, jakie dane przedsiębiorstwo podjęłoby w przypadku braku pomocy)? Proszę podać przykłady.
30. Czy dokonują Państwo pomiaru wpływu dodatkowych wydatków publicznych na stymulowanie wydatków prywatnych? Jeśli tak, to w jaki sposób i jakie są wyniki tych pomiarów?
31. Czy uważają Państwo, w oparciu o swoje doświadczenia związane z opracowywaniem środków pomocy, że art. 8 ust. 4 w odpowiedni sposób rozwiązuje specyfikę środków fiskalnych? Proszę opisać, jakie napotkali Państwo trudności.

Tak ☐ Nie ☐

Proszę wyjaśnić.

##### **Pytania skierowane do wszystkich respondentów:**

32. Na podstawie Państwa doświadczeń związanych ze stosowaniem wymogów formalnych określonych w art. 8, w tym rozróżnienia między MŚP i dużymi przedsiębiorstwami, czy stanowiły one odpowiednią gwarancję spełnienia warunku konieczności pomocy do realizacji projektu w danej lokalizacji lub realizacji projektu danej wielkości/o danym zakresie/o danych całkowitych kosztach/w danym tempie realizacji?

Tak ☐ Nie ☐

Jeśli nie, proszę wyjaśnić dlaczego. Proszę opisać, jakie zasadnicze trudności napotkali Państwo w tym kontekście.

33. W szczególności, czy napotkali Państwo trudności w zakresie stosowania art. 8 ust. 4 w odniesieniu do środków fiskalnych?

Tak ☐ Nie ☐

Proszę wyjaśnić, jakie napotkali Państwo trudności.

#### **D.6. Wymogi formalne (art. 9 – 11)**

34. Czy napotkali Państwo trudności w zakresie stosowania przepisów dotyczących przejrzystości, monitorowania i sprawozdawczości rocznej? Proszę wyjaśnić.

Tak ☐ Nie ☐

35. W szczególności, czy zobowiązanie państwa członkowskiego do opublikowania w internecie pełnego tekstu programu pomocy jest wystarczające (art. 9 ust. 2)?

Tak ☐ Nie ☐

Proszę wyjaśnić.

#### **D.7. Szczególne warunki mające zastosowanie do pomocy inwestycyjnej (art. 12)**

36. Czy napotkali Państwo trudności w odniesieniu do wymogów mających zastosowanie do pomocy inwestycyjnej?

Tak ☐ Nie ☐

Proszę wyjaśnić, jakie zasadnicze trudności napotkali Państwo w tym kontekście..

### **SEKCJA E: ROZPORZĄDZENIE GBER – PRZEPISY SZCZEGÓŁOWE**

Zwracamy uwagę na fakt, że rodzaje pomocy, które są objęte zakresem obowiązującego rozporządzenia GBER, lecz nie zostały wymienione w niniejszej sekcji (tj. rozwój regionalny, pomoc na ochronę środowiska, pomoc na B + R + I i kapitał podwyższonego ryzyka), są przedmiotem odrębnego kwestionariusza i przeglądu. Kwestionariusze w sprawie pomocy regionalnej oraz pomocy na rzecz B + R + I zostały już opublikowane<sup>7</sup>.

#### **Pytania skierowane do wszystkich respondentów:**

#### **E.1. Pomoc inwestycyjna i na zatrudnienie dla małych i średnich przedsiębiorstw (art. 15)**

37. Czy napotkali Państwo trudności w stosowaniu art. 15 ust. 2 dotyczącego poziomu intensywności pomocy?

Tak ☐ Nie ☐

Jeżeli napotkali Państwo trudności w stosowaniu powyższego przepisu, prosimy o wyjaśnienie.

38. Czy napotkali Państwo trudności w stosowaniu art. 15 ust. 3 i ust. 4 dotyczących kosztów kwalifikowalnych?

Tak ☐ Nie ☐

Jeżeli napotkali Państwo trudności w stosowaniu powyższych przepisów, prosimy o wyjaśnienie.

#### **E.2. Pomoc na rzecz małych przedsiębiorstw nowo utworzonych przez kobiety (art. 16)**

#### **Pytania skierowane do organów publicznych:**

39. Czy przyznali Państwo pomoc na mocy niniejszego przepisu?

Tak ☐ Nie ☐

Jeśli tak, proszę przedstawić przykłady.

40. Czy napotkali Państwo trudności w zakresie stosowania tych warunków?

<sup>7</sup> <http://ec.europa.eu/competition/consultations/open.html>

Tak ☐ Nie ☐

Jeśli tak, prosimy o przedstawienie przykładów.

**Pytania skierowane do wszystkich respondentów:**

41. Czy napotkali Państwo trudności w zakresie stosowania art. 16 ust. 3 dotyczącego kwot pomocy?

Tak ☐ Nie ☐

Jeżeli napotkali Państwo trudności w stosowaniu powyższego przepisu, prosimy o wyjaśnienie.

42. Czy napotkali Państwo trudności w zakresie stosowania art. art. 16 ust. 4 dotyczącego intensywności pomocy?

Tak ☐ Nie ☐

Jeżeli napotkali Państwo trudności w stosowaniu powyższego przepisu, prosimy o wyjaśnienie.

43. Czy napotkali Państwo trudności w zakresie stosowania art. 16 ust. 5 dotyczącego kosztów kwalifikowanych?

Tak ☐ Nie ☐

Jeżeli napotkali Państwo trudności w stosowaniu powyższego przepisu, prosimy o wyjaśnienie.

**Pytania skierowane do wszystkich respondentów:**

**E.3. Pomoc na usługi doradcze dla małych i średnich przedsiębiorstw oraz udział małych i średnich przedsiębiorstw w targach (art. 26–27)**

44. Czy napotkali Państwo trudności w zakresie stosowania art. 26 ust. 2 i art. 27 ust. 2 dotyczących intensywności pomocy?

Tak ☐ Nie ☐

Jeżeli napotkali Państwo trudności w stosowaniu powyższych przepisów, prosimy o wyjaśnienie.

45. Czy napotkali Państwo trudności w zakresie stosowania art. 26 ust. 3 i art. 27 ust. 3 dotyczących kosztów kwalifikowanych?

Tak ☐ Nie ☐

Jeżeli napotkali Państwo trudności w stosowaniu powyższych przepisów, prosimy o wyjaśnienie.

**E.4. Pomoc szkoleniowa (art. 38-39)**

46. Jakie są Państwa doświadczenia w związku ze stosowaniem art. 38 rozporządzenia GBER, a w szczególności z zawartymi w nim definicjami? Prosimy o wyjaśnienie wszelkich napotkanych trudności.

47. Czy napotkali Państwo trudności w zakresie stosowania art. 39 ust. 2 dotyczącego intensywności pomocy?

Tak ☐ Nie ☐

Jeżeli napotkali Państwo trudności w stosowaniu powyższego przepisu, prosimy o wyjaśnienie.

48. Czy napotkali Państwo trudności w zakresie stosowania art. 39 ust. 4 dotyczącego kosztów kwalifikowalnych?

Tak ☐ Nie ☐

Jeżeli napotkali Państwo trudności w stosowaniu powyższego przepisu, prosimy o wyjaśnienie.

#### **E.5. Pomoc dla pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i pracowników niepełnosprawnych (art. 40 – 42)**

49. Czy napotkali Państwo trudności w zakresie stosowania art. 40 ust. 2 i art. 41 ust. 2 dotyczących intensywności pomocy?

Tak ☐ Nie ☐

Jeżeli napotkali Państwo trudności w stosowaniu powyższych przepisów, prosimy o wyjaśnienie.

50. Czy napotkali Państwo trudności w zakresie stosowania art. 40 ust. 3 i art. 41 ust. 3 dotyczących kosztów kwalifikowalnych?

Tak ☐ Nie ☐

Jeżeli napotkali Państwo trudności w stosowaniu powyższych przepisów, prosimy o wyjaśnienie.

#### **SEKCJA F: POZOSTAŁE KWESTIE**

##### **Pytania skierowane do wszystkich respondentów:**

51. Czy mają Państwo jakiegokolwiek inne uwagi na temat stosowania rozporządzenia GBER dotyczące kwestii innych niż te, o których mowa w powyższych pytaniach?

52. Proszę załączyć kopie wszelkich dokumentów lub badań, które mogą być istotne dla oceny stosowania rozporządzenia GBER oraz mogą przyczynić się do refleksji w sprawie jego przyszłych zmian.

Proszę zaznaczyć, czy służby Komisji mogą skontaktować się z Państwem, jeśli będą miały dodatkowe pytania w związku z podanymi informacjami.

Tak ☐ Nie ☐

DZIĘKUJEMY ZA WYPEŁNIENIE KWESTIONARIUSZA