

Wysłano: wtorek, 6 sierpnia 2019 11:31
Do: uokik@uokik.gov.pl; marek.niechcial@uokik.gov.pl
DW: kontakt@ms.gov.pl; kontakt@kprm.gov.pl; kbf@nik.gov.pl
Temat: PETYCJA W SPRAWIE NIEUCZCIWYCH I NIEZGODNYCH PRAWEM UMÓW
KREDYTOWYCH NOTORYCZNIE WYKONYWANYCH OD LAT ZA WIEDZĄ PRZEZESA
UOKiK MARKA NIECHCIAŁA

Ważność: Wysoka

**Prezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
pl. Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa
uokik@uokik.gov.pl**

PETYCJA

o wydanie i ogłoszenie interpretacji mających istotne znaczenie dla stosowania przepisów oraz oceny praktyk rynkowych w sprawach objętych zakresem działania Prezesa Urzędu

Mając na względzie zakres działania Prezesa Urzędu określony art. 31a Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz prawo do wnoszenia petycji, wnoszę w interesie publicznym petycję do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. z żądaniem wydania i ogłoszenia interpretacji mających istotne znaczenie dla stosowania niżej wymienionych przepisów:

1. Czy art.384 Kodeksu cywilnego należy rozumieć tak, że zarówno wzór umowy, regulamin jak i dowolne inne postanowienia ustalone przez przedsiębiorcę w celu zawarcia umów z konsumentami stanowią wzorzec umowy?
2. Czy art. 23a. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy rozumieć tak, że Urząd nie zajmuje się umowami znajdującymi się w obrocie (nie chroni konsumentów), gdy przedsiębiorca wykonuje umowę, zawartą w oparciu o ustalony przez siebie wzorzec umowy zawierający niedozwolone postanowienia umowne?
3. Czy art. 23b. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, należy rozumieć tak, że Urząd eliminuje z obrotu niedozwolone postanowienia umowne zawarte w umowach wykonywanych za pomocą wydania decyzji przekazywanych przedsiębiorcy, który ustalił wzorzec umowy zawierający nieuczciwe zapisy (niedozwolone postanowienia umowne)?
4. Czy art. 23b. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy rozumieć tak, że Urząd eliminuje z obrotu niedozwolone postanowienia umowne zawarte w umowach wykonywanych, a zawartych także przed wydaniem decyzji przez Prezesa?
5. Czy art. 23d. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy rozumieć tak, że ochroną objęci są wszyscy konsumenci którzy zawarli

umowę w zastosowaniu postanowienie wzorca umowy wskazanego w decyzji, zarówno przed ogłoszeniem jak i po ogłoszeniu decyzji?

6. Czy art.106b ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy rozumieć tak, że nakłada się kary za wykorzystywanie postanowień wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479/45 § 2 na podstawie art.479/45 § 1?
7. Czy art.107 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy rozumieć tak, że Prezes Urzędu może nałożyć karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 10 000 euro za każdy dzień opóźnienia wykonania wyroków sądowych dotyczących niedozwolonych postanowień wzorców umów?
8. Czy art.138b ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń Dz.U.2019.0.821 należy rozumieć tak, że Urząd wnosi do odpowiedniego Sądu o ukaranie osoby kierującej przedsiębiorstwem?

II. żądaniem wydania i ogłoszenia interpretacji odnoszących się do stosowania niżej wymienionych praktyk rynkowych w obrocie konsumenckim:

1. Czy praktyka polegająca na udzielaniu przez przedsiębiorcę nieprawdziwych informacji w odpowiedziach na składane reklamacje jest praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art.24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów?
2. Czy przedsiębiorca który jednorazowo lub wielokrotnie informuje konsumenta, że postanowienie wpisane do rejestru, o którym mowa w art. 479/45 § 2 kpc na podstawie art.479/45 § 1 kpc nie mają wpływu na wiążącą ich umowę popełnia przestępstwo, wykroczenie, dopuszcza się nieuczciwej praktyki rynkowej, czy podaje faktyczny stan prawny?
3. Czy wykonywanie przez przedsiębiorcę umów zawartych z konsumentami na podstawie jednolitego wzorca zawierającego niedozwolone postanowienia umowne jest praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów?
4. Czy na podstawie art. 26 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 polegające na wykonywaniu przez przedsiębiorcę umów zawartych z konsumentami na podstawie jednolitego wzorca zawierającego niedozwolone postanowienia umowne?
5. Ile umów zawartych z konsumentami wg wzorca zawierającego niedozwolone postanowienia umowne musi wykonywać jednocześnie przedsiębiorca, aby taka praktyka została uznana za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów?

III. z żądaniem wydania i ogłoszenia interpretacji mających istotne znaczenie dla praktyki orzeczniczej sądów powszechnych:

Czy Sąd krajowy, rozstrzygający spór pomiędzy konsumentem i przedsiębiorcą, związany jest wpisem do Rejestru, o którym mowa w art. 479/45 § 2 kodeksu

postępowania cywilnego w związku z art. 479/45 § 1 k.p.c., czy też sentencją wyroku, lub też jego uzasadnieniem?

Nadto Składający petycję:

- przypomina, że niniejsza petycja podlega niezwłocznemu opublikowaniu na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, stosownie do art. 8 ust. 1 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach,
- oświadcza, iż nie wyraża zgody na publikację swoich danych osobowych,
- wskazuje, że spełnienie żądań określonych w niniejszej petycji: mieści się w zakresie zadań i kompetencji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, odnosi się do życia zbiorowego oraz wartości wymagającej szczególnej ochrony tj. praw konsumenta - zgodnie z art. 76 Konstytucji RP oraz przepisami Dyrektywy Rady 93/13/EWG ws. nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich oraz jest w interesie publicznym.

Proszę ponadto o ogłoszenie interpretacji Prezesa UOKiK j.w. również w publicznych środkach masowego przekazu (radio i telewizja) w celu dotarcia do znacznie większej liczby kredytobiorców systematycznie okradających przez banki metodą „na franka” za wiedzą Pana Prezesa. Bo przecież i Prezesowi UOKiK i setkom tysięcy okradanych rodzin chodzi o zaprzestanie wykonywania tych złodziejskich umów, prawda?

Uprawnienie do bezpłatnej informacji o naruszeniu interesów konsumentów wynika wprost z ustawy więc nie ma przeszkód żeby poinformować społeczeństwo o tym bankowym bandytyzmie.

Publikacja interpretacji jedynie na stronie www UOKiKu dotrze do małej grupy okradanych ludzi, zaś publikacja interpretacji w radiu i telewizji będzie miała zdecydowanie większy wydźwięk w przestrzeni publicznej, co przełoży się na ochronę zbiorowych interesów konsumentów, do czego zobowiązany jest UOKiK.

Przy okazji, czy i kiedy ostatni raz UOKiK ostrzegał konsumentów w publicznym radiu i telewizji że umowy kredytowe „we frankach” zawierane w latach 2005 – 2010 mogą zawierać niedozwolone postanowienia umowne które są wpisane do rejestru klauzul abuzywnych (tak istotne poglądy UOKiK stwierdzające ten fakt)?

Ze względu na to, że nie chroni Pan moich interesów jako konsumenta którego co miesiąc okrada bank, nie pozdrawiam.

