



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2012 r.

DDK2-421/17/12/LK

DECYZJA nr DKK – 75/2012

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Konsalnet Holding S.A. z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Konsalnet Holding S.A. z siedzibą w Warszawie kontroli nad G4S Holdings (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

UZASADNIENIE

W dniu 24 kwietnia 2012 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Konsalnet Holding S.A. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „Konsalnet” lub „Zgłaszający”, kontroli nad G4S Holdings (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „G4S”.

W związku z tym, iż:

- 1) spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:
 - łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), zwanej dalej „ustawa o ochronie konkurencji” lub „ustawa antymonopolowa”,
 - przejęcie kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej,

2) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 ustawy o ochronie konkurencji, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji,

zostało w tej sprawie wszczęte postępowanie antymonopolowe, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), organ antymonopolowy zawiadomił Zgłaszającego pismem z dnia 10 maja 2012 r.

W trakcie postępowania, w dniu 31 maja 2012 r. organ antymonopolowy skierował pismo z wezwaniem do przedstawienia m.in. danych dotyczących wielkości przychodów netto ze sprzedaży usług *cash processing* oraz *cash in transit* do niektórych konkurentów uczestników koncentracji, tj.:

- Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Poczta”),
- Brink’s C.L Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Brink’s”),
- Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „Impel”) oraz
- Solid MCG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Solid”).

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Uczestnicy koncentracji

Konsalnet - prowadzi działalność w zakresie usług ochroniarskich oraz w zakresie obsługi systemów bezpieczeństwa, w szczególności w zakresie usług ochrony fizycznej osób i mienia, monitoringu, usług technicznych związanych z ochroną – instalacji, konserwacji i naprawy systemów zabezpieczeń, transportu wartości pieniężnych i przedmiotów wartościowych (*cash in transit*) oraz obsługi gotówki (*cash processing*).

Zgłaszający należy do grupy spółek portfelowych kontrolowanych przez fundusz inwestycyjny typu *private equity* Value4Capital.

Do spółek zależnych prowadzących działalność na terenie Polski należą następujące podmioty:

- Fornetti Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Muffineska Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (produkcja pieczywa oraz świeżych wyrobów ciastkarskich),
- Home.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Home Business Services Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Premium.pl Przemysław Bojczuk sp.k. z siedzibą w Warszawie (usługi internetowe),

- Konsalnet Astra S.A. z siedzibą w Warszawie, Konsalnet Konwój Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Konsalnet Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Konsalnet Inowopol Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Konsalnet Skorpion Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Konsalnet Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, LAAM Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, LAAM Security Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, Przedsiębiorstwo Usług Ochrony AD Sp. z o.o. z siedzibą w Malborku (usługi ochroniarskie),
- Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych AS PAK Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AS PAK Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie (usługi utrzymania czystości, zarządzanie nieruchomościami),
- AD Ochrona i Ratownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie (usługi ratownictwa medycznego).

G4S - należy do grupy kapitałowej, na której czele stoi G4S plc (Wielka Brytania). G4S prowadzi działalność w zakresie usług ochroniarskich oraz w zakresie obsługi systemów bezpieczeństwa, w szczególności w zakresie usług ochrony fizycznej osób i mienia, monitoringu, usług technicznych związanych z ochroną – instalacji, konserwacji i naprawy systemów zabezpieczeń, transportu wartości pieniężnych i przedmiotów wartościowych (*cash in transit*) oraz obsługi gotówki (*cash processing*).

Do spółek zależnych prowadzących działalność w Polsce z zakresu usług ochroniarskich należą następujące podmioty:

- G4S Secure Solutions (Polska) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- G4S Manned Security (Polska) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- G4S Risk Management (Polska) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- G4S Security Systems (Polska) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- G4S Cash Management (Polska) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- G4S Cash Solutions (Polska) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Przyczyny i zakres koncentracji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i polega na przejęciu przez Konsalnet kontroli nad G4S poprzez nabycie 100% udziałów w kapitale zakładowym tej Spółki.

Podstawą zgłoszenia planowanej transakcji jest [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 1 załącznika nr 1].

Kluczowym skutkiem koncentracji, zdaniem Zgłaszającego, będzie podwyższenie jakości oferowanych usług, a także zwiększenie ich konkurencyjności. Będzie to możliwe przede wszystkim dzięki obniżeniu całkowitych kosztów świadczonych usług w wyniku osiągnięcia w następstwie realizacji transakcji efektu skali, który doprowadzi do zmniejszenia kosztów ogólnych w strukturze całości kosztów wytworzenia usług.

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

W myśl art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Mając na uwadze powyższe oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 134, poz. 937), organ antymonopolowy uznał, iż:

- A) Koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na krajowy rynek usług *cash handling*, bowiem działalność uczestników koncentracji pokrywa się na tym rynku, a łączny w nim udział Konsalnet i G4S przekracza próg 20 %.

Rynkami wspólnymi dla uczestników koncentracji są następujące rynki właściwe:

- a) Krajowy rynek usług *cash handling*, obejmujący usługi *cash processing* oraz *cash in transit*.

Szacowany łączny udział uczestników przedmiotowej koncentracji w tym rynku w 2011 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 2 załącznika nr 1]%

(Konsalnet – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 3 załącznika nr 1]*%, G4S – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 4 załącznika nr 1]*%).

b) Krajowy rynek usług fizycznej ochrony osób i mienia, obejmujący usługi polegające na:

- zapewnieniu bezpieczeństwa osobom przebywającym na terenie stanowiącym przedmiot ochrony,
- zapobieganiu przestępstwom i wykroczeniom przeciwko mieniu w obrębie chronionych terenów,
- przeciwdziałaniu szkodzie wynikającej z tych przestępstw i wykroczeń,
- niedopuszczaniu do wstępu osób nieuprawnionych na teren chroniony.

Szacowany łączny udział uczestników przedmiotowej koncentracji w tym rynku w 2011 r. wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 5 załącznika nr 1]*% (Konsalnet – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 6 załącznika nr 1]*%, G4S – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 7 załącznika nr 1]*%).

c) Krajowy rynek usług monitoringu obejmujący przede wszystkim usługę całodobowego nadzorowania sygnałów nadawanych za pośrednictwem systemów alarmowych zainstalowanych w obiektach klientów.

Szacowany łączny udział uczestników przedmiotowej koncentracji w tym rynku w 2011 r. wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 8 załącznika nr 1]*% (Konsalnet – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 9 załącznika nr 1]*%, G4S – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 10 załącznika nr 1]*%).

d) Krajowy rynek usług technicznych związanych z ochroną, których zakres obejmuje wykonywanie i konserwację systemów alarmowych, w szczególności usługi projektowania, instalowania, obsługi i serwisowania systemów przeciwwłamaniowych, antykradzieżowych, kontroli dostępu i telewizji dozorowej.

Szacowany łączny udział uczestników przedmiotowej koncentracji w tym rynku w 2011 r. wyniósł mniej niż *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 11 załącznika nr 1]*%.

Z powyższego wynika, iż jedynym rynkiem, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym jest krajowy rynek usług *cash handling*, gdyż tylko w tym rynku łączny udział uczestników koncentracji przekracza poziom 20%.

1. Określenie rynku w aspekcie produktowym i geograficznym

1.1. Zgłaszający stoi na stanowisku, iż uzasadnionym jest przyjęcie szerokiej definicji rynku właściwego w aspekcie produktowym, tj. rynku produktowego obejmującego wszystkie kategorie usług ochrony osób i mienia. W praktyce rynkowej (od strony popytowej) najwięksi klienci (prowadzący działalność w skali całego kraju) zainteresowani są bowiem uzyskaniem od jednego dostawcy (również o ogólnokrajowym zasięgu działania) kompleksowych usług ochrony osób i mienia różnych kategorii oraz preferują korzystanie z usług takich dostawców.

Zgłaszający wskazał, że w ujęciu geograficznym rynek ten swoim zasięgiem powinien obejmować terytorium całego kraju, z uwagi na fakt, iż nie identyfikuje się żadnych barier wejścia na rynek, które mogłyby choćby potencjalnie ograniczyć swobodę prowadzenia działalności rynkowej, w szczególności w zakresie dostępności do infrastruktury koniecznej dla prawidłowego funkcjonowania systemu świadczenia usług.

1.2. Organ antymonopolowy nie podziela przedstawionego przez Zgłaszającego określenia rynku produktowego w niniejszej sprawie. W ocenie Prezesa Urzędu przedstawione ujęcie tego rynku jest zdecydowanie za szerokie. Co prawda odbiorcy usług ochroniarskich mogą być zainteresowani nawiązaniem współpracy z jednym dostawcą z uwagi na możliwość uzyskania korzystniejszej ceny, niemniej jednak nie stanowi to jedyne kryterium wyboru.

Świadczenie usług ochrony osób i mienia oraz kontrola tej działalności została określona w ustawie z dnia 22 sierpnia 1997 r. *o ochronie osób i mienia* (t.j. Dz. U. z 2005 r., Nr 145, poz. 1221 ze zm.). Zgodnie z treścią art. 3 tej ustawy ochrona osób i mienia realizowana jest w formie:

1) bezpośredniej ochrony fizycznej:

- a) stałej lub doraźnej,
- b) polegającej na stałym dozorcze sygnałów przesyłanych, gromadzonych i przetwarzanych w elektronicznych urządzeniach i systemach alarmowych,

c) polegającej na konwojowaniu wartości pieniężnych oraz innych przedmiotów wartościowych lub niebezpiecznych;

2) zabezpieczenia technicznego, polegającego na:

- a) montażu elektronicznych urządzeń i systemów alarmowych, sygnalizujących zagrożenie chronionych osób i mienia, oraz eksploatacji, konserwacji i naprawach w miejscach ich zainstalowania,
- b) montażu urządzeń i środków mechanicznego zabezpieczenia oraz ich eksploatacji, konserwacji, naprawach i awaryjnym otwieraniu w miejscach zainstalowania.

Biorąc pod uwagę dotychczasową linię orzecniczą Komisji Europejskiej oraz Prezesa Urzędu¹ za rynki wspólne dla uczestników koncentracji należy uznać następujące rynki właściwe:

- 1) krajowy rynek usług fizycznej ochrony osób i mienia,
- 2) krajowy rynek usług monitoringu,
- 3) krajowy rynek usług technicznych związanych z ochroną,
- 4) krajowy rynek usług *cash handling*.

Usługa fizycznej ochrony osób i mienia ma na celu przede wszystkim działanie prewencyjne, tj. zapobieganie problemom związanym z bezpieczeństwem z uwagi na obecność załogi ochroniarskiej na miejscu zdarzenia. Z kolei usługa monitoringu ma działanie *ex post*, tj. pozwala na wykrycie problemów związanych z bezpieczeństwem i szybką interwencję załogi ochroniarskiej w miejscu zdarzenia. Usługi techniczne związane z ochroną, zabezpieczają przed włamaniem oraz pozwalają na wykrycie powstałych nieprawidłowości, ale w odróżnieniu od usług monitoringu nie obejmują interwencji wynajętej ochrony.

Na rynek usług *cash handling* składają się natomiast usługi *cash processing* (CP) i *cash in transit* (CIT). Usługi *cash processing* stanowią zespół czynności, jakie wiążą się z obsługą i obróbką gotówki. Do czynności tych zalicza się: liczenie, sortowanie, pakowanie, kontrolowanie jakości oraz autentyczności, magazynowanie oraz raportowanie z przeprowadzonych operacji. W ramach *cash in transit* oferuje się konwojowanie gotówki oraz

¹ Por. decyzje Komisji Europejskiej: z dnia 28 maja 2004 r., COMP/M.3396 -GROUP 4 FALCK /SECURICOR; z dnia 2 sierpnia 2011 r., COMP/M.6292 SECURITAS/NISCAYAH GROUP; z dnia 31 stycznia 2008 r., COMP/M.4986 -EQT V/Securitas Direct oraz decyzję Prezesa Urzędu z dnia 25 lipca 2005 r., Nr DOK-39/05.

innych przedmiotów wartościowych, inkaso oraz zasilanie samoobsługowych urządzeń bankowych.

Usługę *cash processing* traktuje się jako usługę główną, którą można uzupełnić o usługę *cash in transit*. Za takim twierdzeniem przemawia przede wszystkim fakt, iż zdecydowana większość klientów uczestników koncentracji korzystających z usług *cash processing* korzysta jednocześnie z usług *cash in transit* (w przypadku Konsalnet – [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 12 załącznika nr 1]%, a G4S – [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 13 załącznika nr 1]%).

Usługi *cash handling* nie są zatem usługami *stricte* ochroniarskimi. Nie tylko bowiem mamy tu do czynienia z ochroną mienia, tj. gotówki, ale także z jego „obróbką”, co determinuje konieczność wyodrębnienia tej usługi. Mając to na uwadze organ antymonopolowy uznał, iż zasadnym jest zdefiniowanie rynku właściwego w ujęciu produktowym jako rynku usług *cash handling*.

1.3. Organ antymonopolowy stoi na stanowisku, iż wszystkie rynki wspólne produktowo dla uczestników koncentracji w aspekcie geograficznym są rynkami krajowymi.

Właściwy rynek geograficzny obejmuje obszar, na którym dane podmioty uczestniczą w podaży i popycie na usługę, na którym warunki konkurencji są wystarczająco jednorodne oraz który może zostać odróżniony od sąsiadujących obszarów ze względu na to, że warunki konkurencji na tym obszarze znacznie się różnią². Jedną z najważniejszych cech podażowych rynku odgrywającą podstawową rolę przy wyznaczaniu granic geograficznych rynku będzie zatem obecność tzw. barier wejścia na rynek, które mogą ograniczać swobodę w zakresie aktywności podmiotów na danym obszarze rynku, a w konsekwencji redukować ilość ofert dostępnych dla klientów na rynku, zawężając obszar geograficzny, w obrębie którego klienci mogą kierować swoje zamówienia na daną usługę.

Na żadnym z ww. rynków właściwych produktowo nie zidentyfikowano istotnych barier prawnych lub faktycznych, które mogłyby, choćby potencjalnie, ograniczać swobodę prowadzenia przez podmiot działalności rynkowej na danym obszarze geograficznym, w szczególności w postaci dostępności do infrastruktury koniecznej do prawidłowego funkcjonowania systemu świadczenia danej usługi.

² Obwieszczenie Komisji w sprawie definicji rynku właściwego do celów wspólnotowego prawa konkurencji z dnia 9 grudnia 1997 r. (97/C 372/03) pkt 8.

Konieczność uzyskania koncesji na prowadzenie działalności na ww. rynkach właściwych oraz pozwolenia na broń obowiązuje jednakowo wszystkie podmioty świadczące takie usługi w całym kraju, co w konsekwencji pozwala na stwierdzenie, iż brak jest istotnych barier izolujących w ramach obszaru stanowiącego terytorium Polski.

Na uwagę zasługuje również okoliczność, iż zarówno obaj uczestnicy koncentracji, jak i ich najwięksi konkurenci (Solid, Impel) świadczą usługi praktycznie na terenie całego kraju.

Fakt zatem, iż przedsiębiorcy mogą świadczyć usługi w różnych regionach Polski nie napotykając żadnych przeszkód czy to prawnych czy faktycznych, powoduje, że klienci mają możliwość skorzystania z oferty różnych podmiotów zlokalizowanych na terytorium kraju, co oznacza, że również od strony popytowej rynki te powinny być traktowane jako rynki o zasięgu krajowym.

Z drugiej strony nie jest uzasadnione dalsze rozszerzanie terytorialnego wymiaru rynków wspólnych, np. o obszar krajów Unii Europejskiej. Wynika to z faktu istnienia barier powodowanych przede wszystkim odrębnymi regulacjami prawnymi w krajach członkowskich³.

Powyższe potwierdza zatem zasadność określenia rynków wspólnych w aspekcie geograficznym jako rynków krajowych.

2. Charakterystyka krajowego rynku usług *cash handling*

Jak wskazano wcześniej, na usługi *cash handling* składają się usługi *cash processing* (obsługa gotówki) oraz *cash in transit* (konwojowanie gotówki).

2.1. Cash processing (CP)

Usługi *cash processing* na polskim rynku usług obsługi wartości pieniężnych są produktem w fazie rozwojowej. Do usług wchodzących w skład CP należą m.in.

- przygotowywanie zasiłków gotówkowych,
- odprowadzanie nadmiarów gotówkowych,
- konfekcjonowanie gotówki (sortowanie, przeliczanie, paczkowanie, foliowanie),

³ Por. decyzję Komisji Europejskiej z dnia 31 stycznia 2008 r., COMP/M. COMP/M.4986 -EQT V / SECURITAS DIRECT, pkt 16-18 oraz decyzję Komisji Europejskiej z dnia 28 maja 2004 r., COMP/M.3396 - GROUP 4 FALCK /SECURICOR, pkt 33, 48-49.

- przeprowadzanie niezbędnych rozliczeń finansowych związanych z realizacją usługi,
- opracowywanie gotówki na zasilenie samoobsługowych urządzeń kasjerskich (bankomaty, *cash dispenser*, *cash depositors*) oraz czynności związane z obróbką gotówki po odebraniu,
- przechowywanie gotówki.

Usługi CP są adresowane głównie do instytucji cechujących się dużym przepływem gotówki, jak sieci bankomatowe, sieci handlowe, stacje benzynowe, urzędy pocztowe, kasyna.

Kapitałochłonność tych usług związana jest z potrzebą posiadania następujących elementów składowych:

- powierzchnie – centra gotówkowe,
- zabezpieczenia techniczne i mechaniczne,
- urządzenia i maszyny liczące,
- system IT – zarządzanie procesami.

Proces obsługi wartości pieniężnych jest realizowany w specjalnie do tego celu stworzonych pomieszczeniach o określonej klasie odporności na włamanie, w skład których wchodzi skarbcie (w odpowiedniej klasie bezpieczeństwa), licznice oraz tzw. śluzy służące do przekazywania wartości. Podmioty świadczące usługi z zakresu obsługi gotówki powinny także spełniać normy określone w zarządzeniu Prezesa Narodowego Banku Polskiego nr 19/2007 z dnia 24 października 2007 r. w *sprawie sposobu i trybu przeliczania, sortowania, pakowania i oznaczania opakowań banknotów i monet oraz wykonywania czynności związanych z zaopatrywaniem banków w te znaki* (Dz. Urz. NBP nr 14 z dnia 29 października 2007 r.).

Ze względu na obsługę gotówki do zabezpieczenia budynków, pomieszczeń i urządzeń stosuje się elektroniczne systemy zabezpieczeń w postaci sygnalizacji włamania i napadu, telewizji dozorowej, kontroli dostępu i transmisji alarmu. Wśród wykorzystywanych urządzeń znajdują się m.in. liczniki, sortery, pakowarki próżniowe, opaskarki oraz urządzenia do obsługi i liczenia bilonu. Kompleks takich powierzchni określany jest najczęściej mianem Centrum Gotówkowego.

Na efektywność i jakość świadczonych usług wpływają także wykwalifikowani pracownicy. Załogę Centrum Gotówkowego stanowią najczęściej byli pracownicy banków lub innych instytucji, którzy legitymują się doświadczeniem w pracy związanej z obsługą wartości pieniężnych. Doświadczenie wspólnie z wiedzą nabytą na szkoleniach, m.in. z rozpoznawania znaków pieniężnych, determinują bezpieczeństwo realizowanego procesu, którego podstawą jest obsługa gotówki.⁴

Głównymi odbiorcami usług *cash processing* są podmioty działające w segmencie bankowości oraz sieci handlowe, wśród których zauważalna jest wyraźna tendencja do wykorzystywania outsourcingu usług CP w swojej działalności.⁵

Obecnie w Polsce działalność w zakresie CP prowadzi ok. dziesięciu przedsiębiorców.

2.2. Cash in transit (CIT)

Elementem zapewniającym kompleksowość usług *cash processing* są usługi *cash in transit*, w ramach których oferuje się konwojowanie, inkaso⁶ oraz zasilanie samoobsługowych urządzeń bankowych.

CIT, podobnie jak CP, jest usługą o stosunkowo wysokiej kapitałochłonności. Duże znaczenie mają unormowania prawne oraz know-how. Z tych powodów konkurencja nie jest tak silna, jak przy innych usługach z zakresu ochrony osób i mienia.

Ze względu na dodatkowe wymogi bezpieczeństwa określone w przepisach prawa⁷ usługi CIT wymagają poniesienia większych nakładów finansowych niż inne usługi ochrony osób i mienia. Przykładem może tu być konieczność zatrudnienia konwojentów, tj. osób posiadających licencję pracowników ochrony fizycznej, wyposażonych w broń palną bojową, środki ochrony osobistej (wyposażenie kuloodporne, składające się co najmniej z kamizelki i hełmu) oraz środki łączności, których liczba jest uzależniona od konwojowanej jednostki obliczeniowej⁸. Nie bez znaczenia pozostaje także konieczność transportowania gotówki w specjalnie przeznaczonych do tego celu pojemnikach⁹ i pojazdach o odpowiednich

⁴ Raport „Obrót gotówkowy – przyszłość rynku w Polsce”, Polska Organizacja Obsługi Gotówki, Warszawa 2009 r., str. 9 i n.

⁵ Ibidem, str. 12

⁶ Forma rozliczeń gotówkowych. Polega na złożeniu przez dostawcę w swoim banku polecenia pobrania należności od odbiorcy w zamian za wydanie odbiorcy dokumentów przekazanych przez sprzedającego.

⁷ Patrz rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 września 2010 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. z 2010, Nr 166, poz. 1128)

⁸ § 1 pkt 5 Ibidem

⁹ Np. w tzw. pojemnikach specjalistycznych wyposażonych w urządzenia utrudniające ich zabór, wykorzystujące działanie paralizatora elektrycznego, alarmu akustycznego, sygnału dymnego lub uszkadzające zawartość pojemnika z zachowaniem możliwości identyfikacji papierowych wartości pieniężnych.

wymaganiach technicznych (np. wyposażonych w monitorowany z zewnątrz system lokalizacji satelitarnej, system sygnalizacji napadu, automatyczny system gaśniczy).

W Polsce działalność gospodarczą w zakresie usług CIT prowadzi ok. 150 podmiotów zatrudniających ok. 6,4 tys. pracowników, wykorzystując przy tym ok. 100 bankowozów i 1500 pojazdów przystosowanych.¹⁰

2.3. Wartość rynku i udziały rynkowe

Zgłaszający szacuje, iż wartościowe udziały rynkowe uczestników koncentracji oraz ich największych konkurentów w rynku usług *cash handling* w 2011 r. kształtowały się na następującym poziomie:

Tabela nr 1

Nazwa podmiotu	Sprzedaż netto (w tys. zł)	Udział w rynku (w %)
Konsalnet	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 14 załącznika nr 1]</i>	
G4S		
Solid		
Impel		
Poczta		
Brink's		
Pozostali		
Wielkość rynku		

Źródło: Szacunki Zgłaszającego

Z powyższej tabeli wynika, że łączny udział uczestników planowanej transakcji w 2011 r. w rynku usług *cash handling* wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 15 załącznika nr 1]*% (Konsalnet – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 16 załącznika nr 1]*%, G4S – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 17 załącznika nr 1]*%). Łączny udział rynkowy ich czterech największych konkurentów wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 18 załącznika nr 1]*%. Łączny udział pozostałych konkurentów szacowany jest na ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 19 załącznika nr 1]*%.

¹⁰ Raport, op. cit. str. 18.

W oparciu o uzyskane w toku postępowania antymonopolowego dane z przeprowadzonych ankiet organ antymonopolowy stwierdził, że łączny udział rynkowy największych konkurentów uczestników koncentracji (tj. Solid, Impel, Poczta, Brink's) w 2011 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 1 załącznika nr 2]% (Solid – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 2 załącznika nr 2]%, Impel – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 3 załącznika nr 2]%, Poczta – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 4 załącznika nr 2]%, Brink's – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 5 załącznika nr 2]%). Łączny udział rynkowy największych konkurentów (tj. Solid, Impel, Poczta i Brink's) jest zatem w rzeczywistości większy o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 6 załącznika nr 2] pkt. procentowego.

3. Alternatywne ujęcie rynku właściwego

Jak już zaznaczono usługi CIT są usługami uzupełniającymi względem usług CP. Z danych uzyskanych w toku postępowania antymonopolowego wynika, iż zdecydowana większość klientów uczestników koncentracji korzystających z usług *cash processing* korzysta jednocześnie z usług *cash in transit* (w przypadku Konsalnet – [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 20 załącznika nr 1]%, a G4S – [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 21 załącznika nr 1]%). Natomiast jedynie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 22 załącznika nr 1]% klientów Konsalnet oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 23 załącznika nr 1]% klientów G4S korzystających z usług *cash in transit* korzysta jednocześnie z usług w zakresie *cash processing*.

W ocenie Zgłaszającego powyższe proporcje wynikają z faktu, że zleceńodawcami usług *cash processing* są przede wszystkim banki i niezależny operator bankomatów, podczas gdy z usług *cash in transit* korzysta znacznie liczniejsze grono klientów – oprócz banków również takie podmioty, jak np. sieci sklepów detalicznych, operatorzy usług telefonicznych, sieci marketów budowlanych, urzędy, kantory. Powyższe może zatem wskazywać na to, iż usługi CIT oraz CP stanowią odrębne rynki produktowe. Część przedsiębiorców traktuje bowiem usługę *cash in transit* jako uzupełnienie usługi podstawowej, tj. *cash processing*. Inni przedsiębiorcy, z uwagi na charakter prowadzonej działalności, nie korzystają natomiast w ogóle z usługi *cash processing*.

Organ antymonopolowy postanowił zatem ocenić wpływ planowanej transakcji na rynek właściwy w możliwie najwęższym ujęciu produktowym. Tym samym poniżej

przedstawiony został wpływ koncentracji na strukturę rynku w przypadku węższego (alternatywnego) zdefiniowania rynku właściwego, który stanowiłby:

- 1) krajowy rynek usług *cash processing*,
- 2) krajowy rynek usług *cash in transit*.

Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w tak wyznaczonych rynkach właściwych w 2011 r. przedstawiały się następująco:

ad 1) krajowy rynek usług *cash processing*

Tabela nr 2

Nazwa podmiotu	Sprzedaż netto (w tys. zł)	Udział w rynku (w %)
Konsalnet	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 24 załącznika nr 1]</i>	
G4S		
Solid		
Impel		
Poczta		
Brink's		
Pozostali		
Wielkość rynku		

Źródło: Szacunki Zgłaszającego

Z powyższej tabeli wynika, że w 2011 r. łączny udział uczestników planowanej transakcji w rynku usług CP wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 25 załącznika nr 1]*% (Konsalnet – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 26 załącznika nr 1]*%, G4S – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 27 załącznika nr 1]*%), a ich największych konkurentów łącznie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 28 załącznika nr 1]*%. Do pozostałych konkurentów należy ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 29 załącznika nr 1]*% tego rynku.

Uzyskane w toku postępowania antymonopolowego dane z przeprowadzonych ankiet wskazują, że łączny udział rynkowy największych konkurentów uczestników koncentracji (tj. Solid, Impel, Poczta, Brink's) w 2011 r. wyniósł ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 7 załącznika nr 2]*% (Solid – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 8 załącznika nr 2]*%, Impel

– ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 9 załącznika nr 2]%, Poczta – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 10 załącznika nr 2]%, Brink’s – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 11 załącznika nr 2]%). Udział ten jest zatem większy - niż oszacowany przez Zgłaszającego - o ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 12 załącznika nr 2] pkt. procentowego.

ad 2) krajowy rynek usług cash in transit

Tabela nr 3

Nazwa podmiotu	Sprzedaż netto (w tys. zł)	Udział w rynku (w %)
Konsalnet	[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 30 załącznika nr 1]	
G4S		
Solid		
Impel		
Poczta		
Brink’s		
Pozostali		
Wielkość rynku		

Źródło: Szacunki Zgłaszającego

Z powyższej tabeli wynika, że łączny udział uczestników planowanej transakcji w 2011 r. w rynku usług CIT wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 31 załącznika nr 1]% (Konsalnet – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 32 załącznika nr 1]%, G4S – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 33 załącznika nr 1]%), a łączny udział rynkowy ich największych konkurentów wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 34 załącznika nr 1]%. Łączny udział pozostałych konkurentów szacowany jest na ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 35 załącznika nr 1]%).

Wyniki własnego badania Urzędu, przeprowadzonego w toku tego postępowania, są zbliżone do przedstawionych przez Zgłaszającego. Z obliczeń tych wynika, że łączny udział rynkowy największych konkurentów uczestników koncentracji (tj. Solid, Impel, Poczta, Brink’s) w 2011 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 13 załącznika nr 2]% (Solid – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 14 załącznika nr 2], Impel – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 15 załącznika nr 2]%, Poczta – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 16 załącznika nr 2]%, Brink’s – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 17 załącznika nr 2]%).

- B)** W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), bowiem zarówno przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji, jak również inni przedsiębiorcy należący do ich grup kapitałowych nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego bądź następnego szczebla obrotu oraz w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.
- C)** W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie konglomeratowym.

Na podstawie materiału zgromadzonego w niniejszej sprawie i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Przepis art. 18 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza

kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powołany przepis wskazuje, że to intensywność ograniczenia konkurencji będzie determinowała treść rozstrzygnięcia organu antymonopolowego. Oznacza to, że nie każde ograniczenie konkurencji będące wynikiem planowanej koncentracji będzie skutkowało wydaniem zakazu jej dokonania, a jedynie mające charakter „istotnego” ograniczenia.

Analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, iż w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na krajowym rynku usług *cash handling*, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Oceniając zasadność wyrażenia zgody na przeprowadzenie niniejszej koncentracji Prezes Urzędu wziął pod uwagę poniższe argumenty:

Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku usług *cash handling* w 2011 r. kształtował się na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 36 załącznika nr 1]% (Konsalnet – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 37 załącznika nr 1]%, G4S – [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 38 załącznika nr 1]%), a zatem jest daleki od poziomu, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Udział czterech największych konkurentów wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 18 załącznika nr 2]% (Solid – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 19 załącznika nr 2]%, Impel – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 20 załącznika nr 2], Poczta – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 21 załącznika nr 2]%, Brink's – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 22 załącznika nr 2]%). Udział ten jest zatem znacznie wyższy niż udział, którym dysponują uczestnicy koncentracji.

Ponadto najsilniejszy obecnie konkurent, tj. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 23 załącznika nr 2] dysponuje zbliżonym udziałem (ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 24 załącznika nr 2]%) do tego, jakim będzie dysponować Konsalnet po dokonaniu planowanej transakcji. Na rynku usług *cash handling* działają ponadto mniejsze podmioty (tj. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 25 załącznika nr 2]), których łączny udział szacuje się na ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 26 załącznika nr 2]%. Uzasadnione jest zatem

stwierdzenie, iż czterej najwięksi konkurenci stanowić będą istotną przeciwwagę pozycji Konsalnet na rynku właściwym po zrealizowaniu koncentracji.

Powyższe świadczy zatem o tym, iż Konsalnet w wyniku planowanej koncentracji nie uzyska takiej pozycji na rynku usług *cash handling*, która umożliwiłaby mu zapobieganie skutecznej konkurencji na tym rynku przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Brak jest również podstaw aby przypuszczać, iż w wyniku niniejszej koncentracji mogłoby dojść do istotnego ograniczenia konkurencji na tym rynku w inny sposób .

Organ antymonopolowy przeanalizował ponadto wpływ planowanej transakcji na rynek właściwy w węższym ujęciu produktowym. Ocenie poddano ewentualny wpływ koncentracji na strukturę rynku w przypadku węższego (alternatywnego) zdefiniowania rynku właściwego, który stanowiłyby:

- 1) krajowy rynek usług *cash processing*,
- 2) krajowy rynek usług *cash in transit*.

Z przeprowadzonej w toku postępowania antymonopolowego analizy wynika, iż nawet w przypadku przyjęcia, że planowana koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na krajowy rynek usług *cash processing* oraz krajowy rynek usług *cash in transit*, nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na tak alternatywnie zdefiniowanych rynkach właściwych, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na tych rynkach. Łączny bowiem udział uczestników koncentracji w 2011 r. w krajowym rynku usług *cash processing* wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 39 załącznika nr 1]%, (Konsalnet – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 40 załącznika nr 1]%, G4S – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 41 załącznika nr 1]%, a w krajowym rynku usług *cash in transit* – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 42 załącznika nr 1]%, (Konsalnet – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 43 załącznika nr 1]%, G4S – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 44 załącznika nr 1]%. Wskazane udziały uczestników koncentracji są zatem dalekie od poziomu, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%).

W tym miejscu należy również zaznaczyć, iż udział największych konkurentów w alternatywnie zdefiniowanych rynkach właściwych wyniósł w 2011 r. w odniesieniu do krajowego rynku usług *cash processing* ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 27 załącznika nr 2]%, a do krajowego rynku usług *cash in transit* – ok. [tajemnica

przedsiębiorstwa – pkt 28 załącznika nr 2]%. Udziały te są zatem znacznie wyższe niż udziały, którymi dysponują uczestnicy koncentracji.

Ponadto największy obecnie konkurent, tj. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 29 załącznika nr 2]*, dysponuje zbliżonymi udziałami do tych, jakimi będzie dysponować Konsalnet w krajowym rynku usług CP oraz krajowym rynku usług CIT po dokonaniu planowanej transakcji (odpowiednio – ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 30 załącznika nr 2]*% oraz *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 31 załącznika nr 2]*%).

Można zatem stwierdzić, iż czterej najwięksi konkurenci stanowią istotną przeciwwagę dla Konsalnet na alternatywnie zdefiniowanych rynkach właściwych po dokonaniu przedmiotowej koncentracji. W szczególności taką przeciwwagę stanowią będzie *[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 32 załącznika nr 2]* jako najsilniejszy konkurent.

Powyższe świadczy zatem o tym, iż Konsalnet w wyniku planowanej koncentracji nie uzyska zarówno na krajowym rynku usług *cash processing*, jak i krajowym rynku usług *cash in transit*, takiej pozycji, która umożliwiłaby mu zapobieganie skutecznej konkurencji na tych rynkach przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Brak jest również podstaw aby przypuszczać, iż w wyniku niniejszej koncentracji mogłoby dojść na tych rynkach do istotnego ograniczenia konkurencji w inny sposób.

W przedmiotowej sprawie nie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym oraz w układzie konglomeratowym.

Biorąc pod uwagę powyższe w ocenie organu antymonopolowego przedmiotowa koncentracja nie doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.) – od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Kontroli Koncentracji
Robert Kamiński*

Otrzymuje:

Konsalnet Holding S.A.

za pośrednictwem pełnomocnika:

Pana Marcina Paczewskiego

Allen&Overy, A. Pędzich sp.k.

Rondo ONZ 1

00-124 Warszawa

(Decyzja wraz z załącznikiem nr 1)

2. a.a.

(Decyzja wraz z załącznikami nr 1, 2)