



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK3-410-1/12/PW

Warszawa, 28 grudnia 2017 r.

DECYZJA NR DOK - 3/2017

I. Na podstawie art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. poz. 945), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję** zawarcie przez Kronospan Szczecinek Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku i Kronospan Mielec Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu z Swiss Krono Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach (dawniej: Kronopol Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach) i z Pfleiderer Group S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: Pfleiderer Grajewo S.A. z siedzibą w Grajewie) i Pfleiderer Wieruszów Sp. z o.o. z siedzibą w Wieruszowie (dawniej: Pfleiderer Prospan S.A. z siedzibą w Wieruszowie) porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku wprowadzania do obrotu płyt wiórowych i na krajowym rynku wprowadzania do obrotu płyt pilśniowych, polegającego na:

1. ustalaniu cen płyt wiórowych i płyt pilśniowych, co narusza zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*,
2. wymianie informacji handlowych dotyczących warunków sprzedaży płyt wiórowych i płyt pilśniowych, co narusza zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*

i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 7 września 2011 r.

II. Na podstawie art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. poz. 945), a także na podstawie art. 3 ust. 1 i art. 5 Rozporządzeniu Rady UE 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. *w sprawie stosowania reguł konkurencji określonych w art. 81 i 82 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską* (Dz. Urz. UE L 1, 04.01.2003), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję** zawarcie przez Kronospan Szczecinek Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku i Kronospan Mielec Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu z Swiss Krono Sp. z o.o. z siedzibą

w Żarach (dawniej: Kronopol Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach) i z Pfeiderer Group S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: Pfeiderer Grajewo S.A. z siedzibą w Grajewie) i Pfeiderer Wieruszów Sp. z o.o. z siedzibą w Wieruszowie (dawniej: Pfeiderer Prospan S.A. z siedzibą w Wieruszowie) porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku wprowadzania do obrotu płyt wiórowych i na krajowym rynku wprowadzania do obrotu płyt pilśniowych, polegającego na:

1. ustalaniu cen płyt wiórowych i płyt pilśniowych, co narusza zakaz, o którym mowa w art. 101 ust. 1 lit. a Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (tekst skonsolidowany Dz. Urz. UE C 202 z 7.6.2016 r., s. 1-388),
2. wymianie informacji handlowych dotyczących warunków sprzedaży płyt wiórowych i płyt pilśniowych naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 101 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej

i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 7 września 2011 r.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. poz. 945), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu naruszenia zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 i ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* oraz w art. 101 ust. 1 i ust. 1 lit. a Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (tekst skonsolidowany Dz. Urz. UE C 202 z 7.6.2016 r., s. 1-388) w zakresie określonym w pkt. I i II sentencji niniejszej decyzji, **nakłada na:**

1. Kronospan Szczecinek Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku karę pieniężną w wysokości **60 690 248,87 zł** (słownie: sześćdziesiąt milionów, sześćset dziewięćdziesiąt tysięcy dwieście czterdzieści osiem złotych i osiemdziesiąt siedem groszy), płatną do budżetu państwa,
2. Kronospan Mielec Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu karę pieniężną w wysokości **39 308 643,05 zł** (słownie: trzydzieści dziewięć milionów trzysta osiem tysięcy sześćset czterdzieści trzy złote i pięć groszy), płatną do budżetu państwa,
3. Pfeiderer Group S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: Pfeiderer Grajewo S.A. z siedzibą w Grajewie), karę pieniężną w wysokości **15 957 741,83 zł** (słownie: piętnaście milionów dziewięćset pięćdziesiąt siedem tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych i osiemdziesiąt trzy grosze), płatną do budżetu państwa,
4. Pfeiderer Wieruszów Sp. z o.o. z siedzibą w Wieruszowie (dawniej: Pfeiderer Prospan S.A. z siedzibą w Wieruszowie) karę pieniężną w wysokości **19 804 706,50 zł** (słownie:

dziewiętnaście milionów osiemset cztery tysiące siedemset sześć złotych i pięćdziesiąt groszy), płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) w zw. z art. 7 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. poz. 945), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej**, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy, na spółkę Swiss Krono Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach (dawniej: Kronopol Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach) z tytułu naruszenia zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 i ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* oraz w art. 101 ust. 1 i ust. 1 lit. a Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (tekst skonsolidowany Dz. Urz. UE C 202 z 7.6.2016 r., s. 1-388) w zakresie określonym w pkt. I i II sentencji decyzji.

V. Na podstawie art. 77 ust. 1 oraz art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. poz. 945) oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w związku z art. 83 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **obciąża kosztami** postępowania antymonopolowego:

1. Swiss Krono Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach (dawniej: Kronopol Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach) w kwocie **588,14 zł** (słownie: pięćset osiemdziesiąt osiem złotych i czternaście groszy),
2. Kronospan Szczecinek Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku w kwocie **554,47 zł** (słownie: pięćset pięćdziesiąt cztery złote i czterdzieści siedem groszy),
3. Kronospan Mielec Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu w kwocie **548 zł** (słownie: pięćset czterdzieści osiem złotych),
4. Pfleiderer Group S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dawniej: Pfleiderer Grajewo S.A. z siedzibą w Grajewie), w kwocie **589,71 zł** (słownie: pięćset osiemdziesiąt dziewięć złotych i siedemdziesiąt jeden groszy),
5. Pfleiderer Wieruszów Sp. z o.o. z siedzibą w Wieruszowie (dawniej: Pfleiderer Prospan S.A. z siedzibą w Wieruszowie) w kwocie **593,24 zł** (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt trzy złote i dwadzieścia cztery grosze)

i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.