

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA I PRYWATYZACJI

KGP.430.007. 2016

Nr ewid. 100/2016/P/16/001/KGP

Informacja o wynikach kontroli

WYKONANIE BUDŻETU PAŃSTWA W 2015 R. W CZĘŚCI 53 – URZĄD OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Warszawa maj 2016 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2015 r.
w części 53 – Urząd Ochrony
Konkurencji i Konsumentów**

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu
Państwa i Prywatyzacji
Sławomir Grzelak



Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski


Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 30 maja 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Wprowadzenie	4
II. Ocena kontrolowanej działalności	5
1. Ocena ogólna	5
2. Sprawozdawczość.....	5
3. Uwagi i wnioski.....	6
III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	7
1. Dochody budżetowe	7
2. Wydatki budżetu państwa.....	7
3. Sprawozdania	18
IV. Informacje dodatkowe.....	19
Załączniki	20

I. Wprowadzenie

Dysponentem części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK lub Urząd) budżetu państwa jest Prezes UOKiK. Zgodnie art. 31 *ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów*¹ do kompetencji Prezesa UOKiK należy m.in. sprawowanie kontroli przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów ustawy, wydawanie decyzji w sprawach praktyk ograniczających konkurencję oraz w sprawach koncentracji przedsiębiorców, prowadzenie badań stanu koncentracji gospodarki oraz zachowań rynkowych przedsiębiorców, współpraca z organami samorządu terytorialnego, w zakresie wynikającym z rządowej polityki konsumenckiej oraz gromadzenie i upowszechnianie orzecznictwa w sprawach z zakresu ochrony konkurencji i konsumentów. Nadzór nad Prezesem UOKiK sprawuje Prezes Rady Ministrów.

W części 53 – UOKiK nie zostali ustanowieni dysponenti budżetu niższego stopnia. Nie było również jednostek podległych. W części tej nie były realizowane wydatki budżetu środków europejskich.

Celem kontroli, przeprowadzonej na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*², była ocena wykonania *ustawy budżetowej na rok 2015*³ w części 53 – UOKiK.

Zakres kontroli obejmował:

- wykonanie dochodów budżetu państwa, z tym że zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r., kontrola dochodów budżetowych w części 53 – UOKiK została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wynikami roku ubiegłego,
- wykonanie wydatków budżetu państwa, w tym efekty uzyskane w wyniku realizacji wydatków,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2015 oraz sprawozdań za IV kwartał 2015 r. w zakresie operacji finansowych,
- realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych po poprzedniej kontroli budżetowej,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*⁴.

W 2015 r. w części 53 – UOKiK zrealizowane zostały dochody w wysokości 279 790,2 tys. zł (0,1% łącznych dochodów budżetu państwa) oraz wydatki w kwocie 60 850,8 tys. zł, stanowiącej 0,02% łącznych wydatków budżetu państwa.

¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 184, ze zm.

² Dz. U. z 2015 r. poz. 1096, ze zm.

³ *Ustawa budżetowa na rok 2015 z dnia 15 stycznia 2015 r.* (Dz. U. poz. 153, ze zm.). Dalej: *ustawa budżetowa*.

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm. Dalej: *ufp*.

II. Ocena kontrolowanej działalności

1. Ocena ogólna⁵

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że zrealizowane w części 53 – UOKiK dochody budżetowe, znacząco wyższe od kwoty ujętej w *ustawie budżetowej* przed nowelizacją, były adekwatne do zaistniałych w ciągu roku okoliczności, tj. uzyskania przez Urząd wpłat kar orzeczonych wobec przedsiębiorców w latach poprzednich. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo i terminowo, stosownie do przepisów odpowiednich rozporządzeń Ministra Finansów⁶.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w wydatkach na łączną kwotę 573,9 tys. zł (0,94% wydatków ogółem), w tym w wyniku działań naruszających prawo – 489 tys. zł, tj. 0,8% całości wydatków w tej części. Polegały one na:

- niezgodnej z obowiązującymi przepisami klasyfikacji wydatków poniesionych na roboty modernizacyjne w budynku UOKiK, zaliczonych ewidencyjnie do remontów zamiast do wydatków majątkowych na inwestycje (trzy zadania o łącznej wartości 426,8 tys. zł);
- niezawarcia aneksu do umowy dotyczącej zakupu usługi zakwaterowania, wyżywienia i udostępnienia pomieszczeń w związku z obchodami XXV-lecia Urzędu, pomimo rozszerzenia zakresu oczekiwanej usługi, co spowodowało poniesienie wydatku w kwocie o 46 tys. zł wyższej od zaciągniętego zobowiązania;
- niedochodzeniu kary umownej w kwocie 16,2 tys. zł;
- wydatkowaniu części środków otrzymanych z rezerwy ogólnej (84,9 tys. zł, tj. 0,13% łącznych wydatków UOKiK) niezgodnie z celem, na jaki zostały przyznane;
- nierzetelnym dokumentowaniu przebiegu części operacji gospodarczych.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 53 – UOKiK przedstawiona została w załączniku nr 4 do niniejszej Informacji.

2. Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania przez dysponenta części 53 – UOKiK rocznych sprawozdań za 2015 r.:

- stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

a także:

- w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2015 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119, ze zm.), rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Dane zawarte w tej ewidencji, wskutek nieprawidłowego klasyfikowania wydatków na modernizację infrastruktury w budynku Urzędu, nie odzwierciedlały jednak w sposób prawidłowy faktycznej struktury wydatków.

3. Uwagi i wnioski

NIK stwierdziła, że w UOKiK nie sporządzono jednolitego dokumentu określającego system zarządzania ryzykiem w Urzędzie. Zdaniem UOKiK procedury zarządzania ryzykiem mają charakter stały i obejmowały cykliczne spotkania Kierownictwa UOKiK, okresowe spotkania dyrektorów, cykliczne spotkania Kierownictwa UOKiK z pracownikami, spotkania Komitetu ewaluacyjnego, rozmowy rozwojowe, określanie planów działalności i ich monitoring oraz realizację zarządzenia Prezesa UOKiK z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie ustalania niektórych procedur kontroli zarządczej w zakresie oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych. NIK nie uznała wymienionych form działalności za realizację wniosku pokontrolnego z kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. w części 53 – UOKiK. Procedur szacowania ryzyka nie opracowano do dnia zakończenia kontroli. Nie zidentyfikowano i nie oszacowano także ryzyk w tym obszarze na 2015 r. Wniosek ten pozostaje aktualny.

W wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Najwyższa Izba Kontroli sformułowała także wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Przedstawiono je w części V niniejszej Informacji.

III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. Dochody budżetowe

W *ustawie budżetowej* dochody budżetowe w części 53 – UOKiK zaplanowano pierwotnie w kwocie 51 302 tys. zł. W *znowelizowanej ustawie budżetowej* plan dochodów został zwiększony do wysokości 266 402 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 279 790,2 tys. zł, tj. 105% kwoty planowanej po zmianach i były prawie 65 razy wyższe od dochodów wykonanych w 2014 r. (4 313,1 tys. zł). Główną pozycję dochodów UOKiK (99,4% ich łącznej kwoty) stanowiły wpływy z tytułu kar pieniężnych 278 241 tys. zł. Kary nałożone zostały przez Prezesa UOKiK na podmioty gospodarcze za nieprzestrzeganie przepisów *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* (278 863,1 tys. zł). Poza tym dochody obejmowały wpłaty kary umownej za niewywiązanie się kontrahenta z postanowień zawartej umowy (68,7 tys. zł). Suma dochodów uległa zmniejszeniu o 690,9 tys. zł z tytułu zwrotu kary wpłaconej przez jednego przedsiębiorcę. Wysokie wykonanie dochodów w 2015 r. wynikało z faktu, iż 26 przedsiębiorców, ukaranych przez Prezesa UOKiK w latach 2006–2007, wpłaciło kary w łącznej wysokości 248 308,6 tys. zł (dochody z tego tytułu w 2014 r. wyniosły 15,8 tys. zł).

Na koniec 2015 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 53 – UOKiK wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 22 662,8 tys. zł. Zaległości, według stanu na 31 grudnia 2015 r., wyniosły 22 446,1 tys. zł. W porównaniu do 2014 r. należności były wyższe o 10 019 tys. zł (tj. o 79,2%), a zaległości o 9 898,2 tys. zł (78,9%). Główną przyczyną wzrostu należności i zaległości było uprawomocnienie się w 2015 r. trzech decyzji Prezesa UOKiK, nakładających kary w łącznej wysokości 9 294,5 tys. zł na cztery podmioty. W księgach rachunkowych Urzędu w 2015 r. dokonano przypisu tych należności, ale ukarane podmioty do końca roku nie dokonały stosownych wpłat.

Wykonany został wniosek pokontrolny NIK wystosowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. dotyczący zatwierdzenia Prezesa UOKiK planu finansowego Urzędu w zakresie dochodów budżetowych.

Dysponent części sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów budżetowych poprzez analizę kwartalnych informacji o środkach wpływających na konto UOKiK.

Dane dotyczące dochodów budżetowych zostały zawarte w tabeli, stanowiącej załącznik 1 do niniejszej Informacji.

2. Wydatki budżetu państwa

2.1. Wydatki budżetu państwa

W *ustawie budżetowej* ustalono wydatki w części 53 – UOKiK w wysokości 58 340 tys. zł, w tym: wydatki bieżące jednostek budżetowych – 49 872 tys. zł, wydatki majątkowe – 4 158 tys. zł, dotacje – 2 675 tys. zł, współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 1 395 tys. zł oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – 240 tys. zł.

W ciągu roku, na podstawie 12 decyzji Ministra Finansów, plan wydatków zwiększony został o 6 403,4 tys. zł (tj. o 11%), do ostatecznej wysokości 64 743,4 tys. zł.

Zwiększenia pochodziły z:

- rezerw celowych – łącznie 1 739,5 tys. zł (na podstawie 10 decyzji);
- rezerwy ogólnej – 4 548,9 tys. zł;

- przeniesienia z części 34 – Rozwój regionalny do części 53 – UOKiK wydatków w wysokości 115 tys. zł pochodzących z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (PO PT) 2014–2020 na realizację działania 2.2 *Infrastruktura informatyczna PO PT 2007–2013*.

Środki z rezerw celowych przeznaczone były na:

- sfinansowanie wydatków związanych z działaniem „Sieci Europejskich Centrów Konsumenckich ECC-Net” – 305 tys. zł;
- wynagrodzenia dla pracowników UOKiK realizujących zadania związane z wykrywaniem zmów przetargowych przy realizowaniu przedsięwzięć, w których wydatkowano środki unijne w ramach PO PT 2007–2013 – 1 140 tys. zł;
- realizację projektu „Podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników UOKiK w 2015 r.” w ramach PO PT 2007–2013 – 112,5 tys. zł;
- realizację projektu „Wsparcie stanowisk pracy dla pracowników UOKiK w 2015 r.”, realizowanego w ramach PO PT 2014–2020 – 130 tys. zł;
- sfinansowanie dodatków służby cywilnej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi) dla pięciu urzędników służby cywilnej mianowanych z dniem 1 grudnia 2014 r. i jednego urzędnika przewidzianego do mianowania z dniem 1 grudnia 2015 r. – 52 tys. zł.

Środki z rezerw celowych wydatkowane zostały w wysokości 1 584,6 tys. zł, tj. w 91,1%. Z niewykorzystanych 154,9 tys. zł, kwota 77,2 tys. zł została zablokowana na podstawie decyzji Prezesa UOKiK z dnia 28 grudnia 2015 r. Kontrola wydatkowania 282,1 tys. zł pochodzących z rezerw celowych (przyznanych na podstawie czterech decyzji Ministra Finansów na łączną kwotę 305 tys. zł) wykazała, że zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Na podstawie zarządzenia nr 32 Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2015 r. w sprawie przyznania Prezesowi UOKiK środków z ogólnej rezerwy budżetowej z przeznaczeniem na dofinansowanie działań z zakresu ochrony interesów konsumentów na rynku usług finansowych, limit wydatków UOKiK zwiększony został o 4 548,9 tys. zł (decyzja Ministra Finansów z dnia 3 czerwca 2015 r.). Środki miały być wydane na: świadczenia na rzecz osób fizycznych – 320 tys. zł, wydatki bieżące jednostek budżetowych – 3 306, 1 tys. zł oraz wydatki majątkowe – 922,8 tys. zł. Zgodnie z wnioskiem Prezesa UOKiK z dnia 14 maja 2015 r. ze środków rezerwy miało zostać sfinansowane wyposażenie UOKiK w dodatkowe zasoby, tj. zatrudnienie w ramach umów cywilnoprawnych osób, głównie ekspertów, wyposażenie Urzędu w sprzęt biurowy, zakup serwerów oraz zestawów komputerowych, wynajem powierzchni biurowej oraz na realizację zadań edukacyjno-informacyjnych dla konsumentów w zakresie usług finansowych.

Szczegółowemu badaniu poddano całość środków wydatkowanych z rezerwy ogólnej. Zostały one wykorzystane w wysokości 1 747,2 tys. zł, tj. 38,4% otrzymanej kwoty. Zawartych zostało 27 umów o świadczenie usług, które sfinansowano z § 3020 *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń* i § 4170 *Wynagrodzenia bezosobowe*, wydatkując wraz z pochodnymi od wynagrodzeń 402 tys. zł. Oprócz wydatków na wynagrodzenia zleceniobiorców, ze środków rezerwy ogólnej zakupione zostały meble biurowe oraz drobne wyposażenie – 141,9 tys. zł, sfinansowano wynajem powierzchni biurowej – 146,9 tys. zł oraz prasową reklamę kampanii społecznej „Nie daj się nabrać. Sprawdź, zanim podpiszesz” – 136,2 tys. zł. Na zakup serwerów, komputerów i wyposażenia wydano 920,2 tys. zł. Decyzją Prezesa UOKiK z dnia 10 grudnia 2015 r. zablokowana została kwota 2 798 tys. zł, stanowiąca 99,9% niewykorzystanych środków rezerwy ogólnej (2 801,7 tys. zł). Przyczyną było niezawarcie umów z osobami, które miały świadczyć usługi w zakresie ochrony konsumenta na rynku usług finansowych.

Stosownie do postanowień art. 171 ust. 1 i 3 *ufp* Prezes UOKiK, w drodze 12 decyzji, dokonał zmian w planie finansowym UOKiK na łączną kwotę 2 668,8 tys. zł. Prezes UOKiK uzyskał zgodę Ministra Finansów na przeniesienie środków, polegające na zwiększeniu wydatków majątkowych o 500 tys. zł. Przekazał również Ministrowi Finansów informacje o trzech przeniesieniach wydatków majątkowych

poniżej 100 tys. zł. Kontrola przeniesień, dokonanych na podstawie sześciu decyzji Prezesa UOKiK, nie wykazała nieprawidłowości.

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 *ufp* Prezes UOKiK, trzema decyzjami (z dnia 10, 28 i 30 grudnia 2015 r.), zablokował planowane wydatki łącznie na kwotę 3 620 tys. zł. Blokadą objęto m.in. przywołaną już kwotę z rezerwy ogólnej (2 798 tys. zł) oraz niewykorzystane środki na dofinansowanie wynagrodzeń i podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników w ramach PO PT 2007–2013 i PO PT 2014–2020 – w wysokości 448,6 tys. zł, a także 197 tys. zł w związku z niepełną realizacją umów. O decyzjach tych Prezes UOKiK poinformował Ministra Finansów.

W części 53 – UOKiK wydatki wyniosły 60 850,8 tys. zł, tj. 94% planu po zmianach. W porównaniu do 2014 r. były wyższe o 5 883,2 tys. zł, tj. o 10,7%. W strukturze wydatków według grup ekonomicznych wydatki bieżące jednostek budżetowych stanowiły 81,7% ogółu wydatków, wydatki majątkowe – 9,2%, dotacje – 4,3%, współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 4,2% oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – 0,6%. Środki na projekty współfinansowane przez Unię Europejską w wysokości 2 573,1 tys. zł były przeznaczone na wydatki bieżące jednostek budżetowych (2 507,5 tys. zł) oraz na wydatki majątkowe (65,6 tys. zł).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych

Wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 49 684,4 tys. zł, tj. 94,4% planu po zmianach. W porównaniu do 2014 r. wydatki te były wyższe o 3 034,9 tys. zł, tj. o 6,5%. Zasadniczą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym (28 261,5 tys. zł) oraz pochodnymi (5 690,8 tys. zł) – łącznie 68,3% całości wydatków tej grupy.

Zgodnie z *ustawą budżetową* wynagrodzenia bezosobowe miały wynieść 150 tys. zł. W ciągu roku plan został zwiększony o 2 074,1 tys. zł do wysokości 2 224,1 tys. zł (z rezerwy ogólnej). Zwiększenie wynagrodzeń bezosobowych miało podstawę prawną w *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 12 listopada 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na zwiększenie wielkości wynagrodzeń bezosobowych w roku 2015*⁷. Wydatki zostały wykonane w wysokości 473,5 tys. zł, tj. 21,3%.

W 2015 r. nie zawierano umów zlecenia z własnymi pracownikami i emerytami. Urząd nie współpracował z agencjami pracy tymczasowej.

Wydatki majątkowe

W *ustawie budżetowej* ustalono wydatki majątkowe w kwocie 4 158 tys. zł. W ciągu roku została ona zwiększona do 5 646,8 tys. zł. Faktycznie wydano 5 604,8 tys. zł, tj. 99,3% planu. W porównaniu do 2014 r. wydatki majątkowe były wyższe o 1 705,8 tys. zł, tj. o 43,7%. Poniesiono je w całości w dziale 750 *Administracja publiczna*, rozdziale 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej* w § 6060 *Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych*. Zakupiono przede wszystkim sprzęt laboratoryjny dla laboratoriów UOKiK – 2 722,4 tys. zł; sprzęt komputerowy (m.in. laptopy, komputery, serwery) 2 327 tys. zł, a także oprogramowanie, bazy wyroków i postanowień, system bezpieczeństwa 333,4 tys. zł; urządzenia wielofunkcyjne 107,8 tys. zł oraz klimatyzatory – 38,9 tys. zł.

Dotacje

Zgodnie z *ustawą budżetową* dotacje miały wynieść 2 675 tys. zł. Kwota ta nie uległa zmianie. Wydano na dotacje 2 639,8 tys. zł, tj. 98,7% planu, w tym z § 2820 *Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom* – 2 630,8 tys. zł oraz z § 2810 *Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom* – 9,1 tys. zł.

UOKiK zawarł z trzema organizacjami pozarządowymi 10 umów na realizację zadań o wartości 2 670,9 tys. zł.

⁷ Dz. U. poz. 1956.

Z Federacją Konsumentów zawartych zostało siedem umów na łączną kwotę 1 456,8 tys. zł, w tym na bezpłatne poradnictwo i pomoc prawną w zakresie uprawnień konsumentów, dochodzenia roszczeń i sporządzania pism procesowych na rzecz konsumentów w pięciu regionach Polski – 1 098,9 tys. zł, bezpłatną świąteczną pomoc prawną dla konsumentów w okresie od 1 do 31 grudnia 2015 r. – 133,4 tys. zł oraz na prowadzenie Konsumentckiego Centrum e-mailowego „E-Poradnictwo” – 224,5 tys. zł. Wykorzystane środki wyniosły 1 455,5 tys. zł. Z tytułu niepełnego wykorzystania środków przyznanych w ramach dwóch umów, do UOKiK w dniu 31 grudnia 2015 r. zwrócone zostało łącznie 1,3 tys. zł. Stowarzyszenie Konsumentów Polskich prowadziło infolinię konsumencką, finansowaną dotacją w wysokości 1 069 tys. zł oraz w okresie od 1 do 31 grudnia 2015 r. świadczyło bezpłatną świąteczną pomoc prawną dla konsumentów w ramach dotacji w kwocie 136 tys. zł. Stowarzyszenie wykorzystało 1 175,2 tys. zł, a pozostałą kwotę 29,8 tys. zł zwróciło w dniu 15 stycznia 2016 r.

Kontroli poddano rozliczenie trzech dotacji przekazanych powyższym organizacjom (po jednej umowie zawartej z każdą z nich) w łącznej kwocie 464 tys. zł, tj. 17,6% całości dotacji. Zgodnie z postanowieniami umów organizacje pozarządowe terminowo przekazywały sprawozdania z częściowego lub końcowego rozliczenia z wykonania zadania publicznego. Sprawozdania były przedmiotem kontroli UOKiK w zakresie finansowym i merytorycznym. Częściowy odbiór zadania przez UOKiK był warunkiem wypłaty środków kolejnej transzy dotacji. Sprawdzenia sposobu wykorzystania środków budżetowych przyznawanych na realizację zadań oraz końcowego odbioru wyników prac wykonywanych w ramach zawartych umów dokonywał pięcioosobowy Zespół⁸, którego przewodniczącym była wiceprezes UOKiK. O częściowym i końcowym odbiorze zadania zleconego UOKiK każdorazowo informował zleceniobiorcę.

Współfinansowanie projektów z udziałem UE

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE ustalono w *ustawie budżetowej* w wysokości 1 395 tys. zł. W ciągu roku kwota ta została zwiększona per saldo o 1 731 tys. zł do 3 126 tys. zł, tj. o 124,1%. Faktycznie wydatkowano 2 573,1 tys. zł, tj. 82,3% planu po zmianach i 100,3% wykonania w 2014 r. – na działalność Europejskiego Centrum Konsumentckiego 540,6 tys. zł oraz na realizację PO PT 2 032,5 tys. zł.

Wydatki na ECK obejmowały wynagrodzenia bezosobowe wraz z pochodnymi oraz zakup materiałów i wyposażenia, usług telekomunikacyjnych i usług pozostałych. Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe zostały zaplanowane w *ustawie budżetowej* na kwotę 235 tys. zł, a po zmianach 411 tys. zł. Faktycznie wydatkowano 396,2 tys. zł, tj. 96,4% planu po zmianach.

Środki PO PT przeznaczono na wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń i dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników biorących udział w tym programie – 1 656,2 tys. zł. W ramach realizacji projektów pn. „Podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników UOKiK w 2015 r.”, „Wsparcie stanowiska pracy dla pracowników UOKiK w 2015 r.” i w ramach działania 2.2 *Infrastruktura Informatyczna* poniesiono wydatki m.in. na szkolenia służby cywilnej – 189,5 tys. zł; podróże służbowe zagraniczne – 102 tys. zł; zakupy inwestycyjne – 65,7 tys. zł oraz zakup usług pozostałych – 18,7 tys. zł.

Dane dotyczące wydatków budżetowych zawarte zostały w tabeli, stanowiącej załącznik 2 do niniejszej Informacji.

Zobowiązania w części 53 – UOKiK, według stanu na koniec 2015 r., wyniosły 2 704,4 tys. zł (w całości niewymagalne). Były one niższe od zobowiązań w 2014 r. o 30,4 tys. zł, tj. o 1,1%. Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz pochodne od wynagrodzeń i od umów zlecenia (2 501,8 tys. zł).

⁸ Powołany zarządzeniem nr 6/2014 Prezesa UOKiK z dnia 3 listopada 2014 r. w sprawie powołania i określenia zadań Zespołu do spraw dotacji na realizację zadań publicznych zlecanych przez Prezesa UOKiK organizacjom pozarządowym.

Wydatki na wynagrodzenia w 2015 r., w tym poniesione w ramach współfinansowania projektów z udziałem środków UE, wyniosły 29 659 tys. zł, w tym wynagrodzenia – 27 658,9 tys. zł oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne – 2 000,1 tys. zł. Zostały one zrealizowane w całości w dziale 750 *Administracja publiczna*, rozdział 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej*.

W porównaniu do 2014 r. wydatki na wynagrodzenia były wyższe o 196,2 tys. zł (tj. o 0,7%). Przeciętne zatrudnienie w 2015 r. wyniosło 426 osób i było wyższe o trzy osoby w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2014 r.⁹

Przeciętne wynagrodzenie w 2015 r. wyniosło 5 802 zł i w porównaniu do 2014 r. było niższe o 2,5 zł.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń zostały zawarte w tabeli stanowiącej załącznik 3 do niniejszej informacji.

Szczegółowym badaniem objęto wydatki w kwocie 8 946,5 tys. zł, tj. 14,7% wydatków UOKiK. Doboru próby do kontroli wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowemu wydatkom budżetowym dysponenta części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów i po wyłączeniu wydatków na udzielone dotacje. Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS¹⁰) spośród 4 087 zapisów księgowych o łącznej wartości 21 686,1 tys. zł. Badaniem objęto 83 zapisy księgowe¹¹ na kwotę ogółem 6 895,3 tys. zł, w tym w grupie wydatków majątkowych 20 zapisów na kwotę 4 390,9 tys. zł oraz w grupie pozapłacowych wydatków bieżących jednostek budżetowych 63 zapisy na kwotę 2 504,4 tys. zł. Próba wydatków dobranych celowo wyniosła 2 051,2 tys. zł.

Ponadto szczegółowemu badaniu poddano 14 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej wartości 5 565,5 tys. zł, z tego 10 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego (4 674,8 tys. zł), dwa – w trybie zapytania o cenę (416,9 tys. zł), jedno – w trybie przetargu ograniczonego (124,6 tys. zł) i jedno – w trybie z wolnej ręki (349,2 tys. zł). Dobór 13 spraw był losowy, a jednej – celowy (badanie wydatków poniesionych z rezerwy ogólnej). Siedem zamówień dotyczyło zakupu sprzętu komputerowego i oprogramowania (2 828,4 tys. zł), trzy zamówienia dotyczyły zakupu sprzętu laboratoryjnego (1 633,2 tys. zł), dwa – dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopierek (416,9 tys. zł), a pozostałe – świadczenia usługi całodobowej ochrony osób i mienia w centrali UOKiK (349,2 tys. zł) i wymiany trójfunkcyjnego węzła cieplnego w budynku UOKiK (337,8 tys. zł). W zbadanych zamówieniach nie stwierdzono naruszeń przepisów *Pzp*.

W ramach nadzoru i kontroli całości gospodarki finansowej w 2015 r., stosownie do art. 175 *ufp*, dysponent główny części 53 – UOKiK otrzymywał kwartalną informację o wykonaniu dochodów i wydatków oraz budżetu zadaniowego sporządzaną przez Departament Budżetu i Administracji, prowadził bieżącą kontrolę transz dotacji w zakresie merytorycznego i finansowego rozliczenia wydatkowanych kwot.

NIK stwierdziła następujące nieprawidłowości przy wydatkowaniu środków publicznych. Ich wystąpienie, niezależnie od indywidualnej odpowiedzialności osób uczestniczących w procesach decyzyjnych, wskazuje na słabości kontroli zarządczej w obszarze dokonywania wydatków ze środków publicznych.

- Za nieprawidłowe NIK uznała zakwalifikowanie do remontów (§ 4270 *Zakup usług remontowych*), zamiast do inwestycji (§ 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*) wydatku z tytułu „wykonania robót budowlanych polegających na wymianie trójfunkcyjnego węzła cieplnego wraz z instalacją elektryczną i robotami renowacyjno-izolacyjnymi w budynku

⁹ Spadek zatrudnienia o dwie osoby w statusie 01 – osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń i o jedną osobę w statusie 02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe oraz wzrost o sześć osób w statusie 03 – członkowie korpusu służby cywilnej).

¹⁰ Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

¹¹ Wylosowano 84 zapisy, jeden z nich wyłączono z wylosowanej próby – dotyczył przeksięgowania środków.

UOKiK”, zrealizowanego na podstawie umowy z dnia 2 lipca 2015 r. na kwotę 337,8 tys. zł. Było to niezgodne z załącznikiem nr 4 do *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*¹², w którym określono klasyfikację paragrafów wydatków¹³. Do zadań wykonawcy prac należał demontaż urządzeń i instalacji sanitarnych oraz wykonanie instalacji sanitarnych wężła cieplnego, montaż urządzeń wężła i wykonanie dla niego automatyki, wykonanie instalacji elektrycznej zasilającej urządzenia wężła i automatykę oraz wykonanie robót renowacyjno – izolacyjnych pomieszczeń wężła c.o.

W wyniku prac wykonano nowy, zmodernizowany węzeł, według nowego projektu. Zainstalowano inne, nowoczesne i inteligentne urządzenia, co wpłynęło na podniesienie standardu wężła i jego funkcjonalności. Zainstalowano m.in. elektronicznie regulowane pompy firmy Grundfos o wysokiej sprawności, instalację siłową do poszczególnych silników pomp, czasowe naprzemienne sterowanie pomp, instalację automatyki ciepłowniczej według projektu automatyki wężła, a także instalację rozdzielnic szafkowej. Pompy posiadają klasę energetyczną A, co pozwala na niskie zużycie energii. Okoliczności te sprawiają, że w tym przypadku nie można mówić o odtworzeniu poprzedniej instalacji, lecz o jej gruntownej modernizacji (wymianie na nowoczesną). Tego rodzaju prace powinny być finansowane z wydatków majątkowych.

Także wydatki na opracowanie dokumentacji projektowej oraz za nadzór inwestorski i autorski (łącznie 16,4 tys. zł), jako usługi towarzyszące usłudze podstawowej, powinny być zakwalifikowane do § 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*.

- Nieprawidłowo do remontów (§ 4270 *Zakup usług remontowych*) zamiast do inwestycji (§ 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*) zakwalifikowany został wydatek poniesiony na modernizację wentylacji. Została ona wykonana na podstawie umowy z dnia 31 marca 2015 r. o wartości prac 51,6 tys. zł brutto (faktura nr FV/338/06/2015 z dnia 26 czerwca 2015 r.). W związku z osłabieniem pracy wentylatorów w pokoju Laboratorium w Łodzi zostały przekroczone dopuszczalne stężenia szkodliwych substancji. Pokój został wyłączony tymczasowo z użytkowania i Urząd musiał podjąć działania w celu przywrócenia pracowni do użytkowania, co wiązało się z wymianą wentylatora wraz z instalacją. Usługa polegająca na modernizacji wentylacji miała na celu przywrócenie możliwości pracy w pokoju laboratorium i została zaklasyfikowana jako zakup usług remontowych. Tak wykonana usługa, wraz z nową instalacją, stanowi modernizację. Remont dotychczasowej wentylacji nie poprawiłby jakości jej działania, a wprowadzenie nowych, wydajniejszych wentylatorów i wyciągu oznaczało jej unowocześnienie, a więc modernizację. Wydatek na jej sfinansowanie powinien być zaklasyfikowany do § 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*.
- W 2015 r. UOKiK realizował umowę z dnia 20 marca 2015 r. o wartości 107,1 tys. zł na „remont pokoi biurowych, w tym malowanie, wymiana wykładziny podłogowej, roboty sanitarne oraz elektryczne w budynku UOKiK”, na podstawie specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót remontowych. W ramach prac wykonano również wymianę instalacji elektrycznej w jednym pomieszczeniu, w celu dostosowanie jej do aktualnych norm i przepisów budowlanych. Poprzednia instalacja nie posiadała zabezpieczeń przeciwporażeniowych i była wykonana z przewodów aluminiowych. Nowa instalacja została wykonana w systemie TN-S, z oddzielnym przewodem ochronnym w całym układzie sieci. Dokonano także wymiany tablicy zasilającej w celu rozdzielenia obwodów gniazd i oświetlenia oraz ich zabezpieczenia za pomocą bezpieczników i układów różnicowo-prądowych. Instalacja teletechniczna i logistyczna umożliwiła wpięcie pomieszczenia w sieć komputerową bezpośrednio

¹² Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

¹³ Jest to również podstawa prawna nieprawidłowości ujętych w kolejnych punktach nr 2 i 3.

z serwerowni, dzięki czemu uzyskano większą przepustowość łącza. Dzięki wymianie osiągnięto poprawę jakości sygnału i możliwość nadania każdemu komputerowi w pomieszczeniu osobnego adresu internetowego oraz podłączenie drukarki sieciowej. Ponadto podczas prac zainstalowano gniazda DATA (komputerowe), czyli specjalne gniazda zasilające 230V z tzw. kluczem, bez którego nie jest możliwe wpięcie wtyku. Zabezpiecza to przed wpięciem do gniazda niepożądanych odbiorników, np. grzejników, czajników elektrycznych itp. Taka wymiana instalacji elektrycznej (o wartości 21,0 tys. zł) – zdaniem NIK, nie stanowi remontu, lecz modernizację. W wyniku tej modernizacji poprawiono bezpieczeństwo i usprawniono działanie instalacji, co wpłynęło na efektywność działania sieci. Z tych względów ta część umowy powinna być zakwalifikowana do paragrafu 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*, a nie do paragrafu 4270 *Zakup usług remontowych*.

- Na podstawie decyzji Ministra Finansów z dnia 3 czerwca 2015 r. UOKiK otrzymał 4 548,9 tys. zł na dofinansowanie działań z zakresu ochrony interesów konsumentów na rynku usług finansowych. Jak wynika z wniosku UOKiK z dnia 14 maja 2015 r. działania te miały polegać na prowadzeniu postępowań wyjaśniających oraz postępowań w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, eliminacji z obrotu niedozwolonych postanowień umownych, jak również prowadzeniu bieżącego monitoringu aktywności instytucji na rynku finansowym, w szczególności aktywności mającej bezpośredni wpływ na sytuację konsumentów tych instytucji. Prace te mieli prowadzić głównie eksperci zatrudnieni na umowę zlecenie. UOKiK zawarł łącznie 27 umów zlecenia, w tym osiem umów, na łączną kwotę 84,9 tys. zł brutto, niezgodnie z celem na jaki przyznane zostały środki z rezerwy ogólnej. Osoby zatrudnione na podstawie tych umów wykonywały administracyjne prace biurowe, należące do standardowych obowiązków właściwych pracowników UOKiK, opłacanych ze środków na wynagrodzenia osobowe. Prace objęte kwestionowanymi umowami obejmowały:
 - przyjmowanie korespondencji wychodzącej i kierowanej do Urzędu, wstępne opracowywanie przychodzącej korespondencji, nadawanie przesyłek listowych oraz paczek wysyłanych z Urzędu, przygotowywanie zestawień ilościowo-wartościowych wysyłanej korespondencji oraz wypełnianie książki nadawczej;
 - uporządkowanie opisów stanowisk pracy i ocen okresowych pracowników odpowiedzialnych za ochronę konsumentów, zeskanowanie ocen okresowych oraz kryteriów wymaganych do sporządzenia ocen pracowniczych, podpisanie skanów dokumentów pod nazwiska pracowników w bazie ocen okresowych, uzupełnienie elektronicznej bazy ocen okresowych o dane zawarte w zeskanowanych dokumentach, uporządkowanie opisów stanowisk pracy oraz ich zeskanowanie, zgodnie z zaleceniami określonymi przez zleceniodawcę;
 - obsługę informatyczną (helpdesk) poprzez proste konserwacje systemów komputerowych, neutralizowanie problemów zgłaszanych przez pracowników zleceniodawcy, związanych z poprawnym działaniem komputerów, usuwanie zagrożeń w przypadku zainfekowanego komputera, konfigurowanie i instalowanie programów komputerowych;
 - zadania związane z prowadzeniem i rozwojem strony internetowej¹⁴, takie jak: opracowanie merytoryczne wpisów, administracja serwisu, obsługa panelu CMS, rozwój funkcjonalności we współpracy z dostawcą oprogramowania – firmą Squiz;
 - utrzymanie i rozwój systemów oraz serwisów internetowych Urzędu poświęconych zagadnieniom konsumenckim, w tym analizowanie bieżących trendów w rozwoju, projektowanie stron i aplikacji, proponowanie i wprowadzanie usprawnień

¹⁴ www.finance.uokik.gov.pl

w poszczególnych serwisach, wsparcie informatyczne w projektach konsumenckich, m.in. w tworzeniu prostych formularzy, przygotowywaniu ankiet, kontakcie z dostawcami platform usługowych i technicznych.

Przeznaczenie przez UOKiK środków rezerwy na inny cel niż określony w decyzji Ministra Finansów z dnia 3 czerwca 2015 r. o ich przyznaniu – wyczerpuje dyspozycję art. 12 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹⁵

- W planie wydatków w układzie zadaniowym nieprawidłowo zaklasyfikowano wszystkie wydatki z rezerwy ogólnej do działania 6.12.2.1. *Ochrona zbiorowych interesów konsumentów, eliminowanie z obrotu niedozwolonych postanowień umownych oraz tworzenie polityki konsumenckiej na poziomie krajowym i międzynarodowym*. Na przykład na fakturze z dnia 19 listopada 2015 r. za dostawę 125 komputerów stacjonarnych i 28 laptopów z oprogramowaniem na kwotę 783,8 tys. zł – do działania 6.12.2.1. przypisano 355,1 tys. zł, a resztę – 428,7 tys. zł – do działania 22.3.1.3. *Zakup sprzętu łączności i teleinformatycznego wraz z oprogramowaniem*. Wydatki poniesione na finansowanie powyższych umów, jak również wydatki na zakup serwerów, komputerów i wyposażenia (920,2 tys. zł), powinny być zaklasyfikowane do zadania 22.2. *Obsługa administracyjna* i 22.3. *Obsługa techniczna*. Wskutek powyższej nieprawidłowości w sprawozdaniu rocznym Rb-BZ1 została przedstawiona niewłaściwa struktura zrealizowanych wydatków według zadań. W ocenie NIK, część środków z rezerwy ogólnej, ze względu na trudności z pełnym ich wykorzystaniem, została wydatkowana przez Urząd niezgodnie z celem, na jaki środki zostały przyznane.
- UOKiK dokonał zawyżonej zapłaty za organizację Jubileuszu XXV-lecia Urzędu. Na podstawie umowy z dnia 3 sierpnia 2015 r. wykonawca usługi za zakwaterowanie i wyżywienie 300 uczestników oraz udostępnienie sal wykładowych w terminie 5–6 września 2015 r., miał otrzymać 76,7 tys. zł brutto. Zakres usług, wraz z kalkulacją kosztów, ujęty był w załączniku nr 1 do umowy. Na podstawie faktury VAT wykonawcy zapłacono 122,7 tys. zł za 350 uczestników Jubileuszu. Załączona do faktury specyfikacja wykonanych usług nie była zgodna z kalkulacją usług wynikającą z umowy. Koszt usług na jednego uczestnika wzrósł z 255,71 zł do 350,63 zł, czyli o ok. 37%. W dniu 3 września 2015 r. wykonawca został powiadomiony pisemnie o zaktualizowanej liczbie uczestników. Oznacza to, że zamawiający miał świadomość, że nastąpi zwiększenie kosztów oczekiwanej usługi. Wprawdzie umowa przewidywała możliwość jej zmiany w przypadku korekty liczby uczestników, ale ta zmiana, zgodnie z §7 umowy, wymagała formy pisemnej pod rygorem nieważności. Pomimo rozszerzenia zakresu oczekiwanej usługi nie zawarto aneksu do umowy dotyczącej zakwaterowania, wyżywienia i udostępnienia pomieszczeń w związku z obchodami XXV-lecia Urzędu. Aneks do umowy powinien obejmować nie tylko zmienioną liczbę uczestników, ale również nową kalkulację ceny usługi. Wydatku dokonano zatem z naruszeniem art. 44 ust. 3 pkt 3 *ufp*, tj. w wysokości wyższej o 46 tys. zł od wcześniej zaciągniętego zobowiązania. Ponadto niezgodnie ze stanem faktycznym dokonano opisu merytorycznego faktury, stwierdzając jej zgodność z umową. Powyższe naruszenie wyczerpuje dyspozycję art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych
- W wyniku postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, wyłoniono wykonawcę pracy polegającej na wymianie trójfunkcyjnego węzła cieplnego wraz z instalacją elektryczną i robotami renowacyjno-izolacyjnymi pomieszczeń węzła w budynku UOKiK. W umowie z dnia 2 lipca 2015 r. termin wykonania przedmiotu zamówienia został określony jako „trzy miesiące od daty wprowadzenia na budowę, jednak nie później niż do 30 września 2015 r.”. Zgodnie z § 2 pkt 3 umowy za termin zakończenia przyjęto datę podpisania końcowego protokołu odbioru przedmiotu umowy bez usterek. W protokole odbioru z dnia

¹⁵ Dz. U. z 2013 r. poz.168. Dalej: *ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*

30 września 2015 r. stwierdzone zostało wykonanie prac niezgodnie z umową. Ponowny odbiór, tym razem ostateczny, dokonany został w dniu 16 października 2015 r. Na fakturze z dnia 16 października 2016 r. pracownik UOKiK nierzetelnie poświadczył termin zakończenia prac, stwierdzając, że praca została „wykonana zgodnie z umową”. UOKiK nie naliczył wykonawcy kary umownej za zwłokę w prawidłowym wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,3% całości wynagrodzenia brutto ustalonego w umowie za każdy dzień opóźnienia. Kara umowna za 16 dni opóźnienia powinna być naliczona i dochodzona od wykonawcy w wysokości 16,2 tys. zł. UOKiK nie dochodził powyższej należności Skarbu Państwa wynikającej z § 10 ust.1 pkt 1 umowy z dnia 2 lipca 2015 r. (tj. kary umownej za zwłokę). Powyższe zaniechanie UOKiK wyczerpuje dyspozycję art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych

- Nierzetelnie został udokumentowany, poniesiony w dniu 30 października 2015 r., wydatek 4,9 tys. zł brutto z tytułu faktury z dnia 19 października 2015 r. Do faktury załączone było oświadczenie zawierające jedynie podpisy i pieczętki zleceniobiorcy i zleceńodawcy, bez określenia przedmiotu i daty zlecenia oraz bez oświadczenia o wykonaniu przedmiotu umowy. Spowodowało to brak powiązania obydwu dokumentów.
- Nierzetelnie i niezgodnie z § 6 pkt 6 *Instrukcji w sprawie sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych*, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 3/2013 Dyrektora Generalnego UOKiK z dnia 19 marca 2013 r. w przedmiocie wprowadzenia Instrukcji (...), dokonano opisu merytorycznego faktury z dnia 28 grudnia 2015 r. dotyczącej zrealizowanej dostawy artykułów biurowych na kwotę 22,2 tys. zł. W opisie merytorycznym stwierdzono, że „faktura dotyczy dostawy artykułów biurowych na potrzeby UOKiK. Usługa realizowana zgodnie z wnioskiem DBA z dnia 11.12.2015 r.”. Pracownik UOKiK nie dokonał prawidłowego opisu faktury. Nie potwierdził wyraźnie, że materiały zostały dostarczone do UOKiK oraz nie podał daty ich dostarczenia. Informacja, że usługa jest realizowana, nie świadczy bowiem o tym, że została zrealizowana, a dopiero ten fakt stanowił podstawę do zapłaty. Wynika to z § 6 pkt 6 *Instrukcji w sprawie sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych*.

2.2. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

W 2015 r. Prezes UOKiK realizował pięć zadań w ramach trzech funkcji: Nr 6 *Polityka gospodarcza kraju*, Nr 11 *Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic* oraz nr 22 *Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna*. Zadania te były finansowane wyłącznie ze środków budżetu państwa. Mierniki wykorzystywano do pomiaru realizacji celów w dwóch zadaniach, tj. 6.12. *Ochrona konkurencji i konsumentów* oraz 11.4. *Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa*. Zgodnie z ust. 77 pkt 14 lit. c załącznika nr 71 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2015¹⁶, nie ustalono celów i mierników dla trzech zadań w zakresie funkcji 22.

Zaplanowane na realizację zadania 6.12. wydatki w wysokości 38 789 tys. zł zostały zwiększone w ciągu roku do ostatecznej wysokości 45 364,6 tys. zł. Faktycznie wydano 41 897,4 tys. zł, tj. 92,4%. Wydatki przeznaczono na przeciwdziałanie praktykom antykonkurencyjnym, kontrolę koncentracji na rynku oraz zwalczanie niedozwolonych postanowień umownych oraz praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W ramach tego zadania prowadzony był monitoring pomocy publicznej udzielanej przedsiębiorcom, a także kontrole i nadzór rynku pod kątem spełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa, jakości paliw i innych produktów znajdujących się w obrocie handlowym. Celem tego zadania było podnoszenie dobrobytu konsumentów poprzez ochronę i tworzenie warunków dla

¹⁶ Dz. U. poz. 825.

funkcjonowania konkurencji. Miernik dla tego zadania to „liczba spraw, w których utrzymano rozstrzygnięcia Prezesa UOKiK w stosunku do wszystkich spraw dotyczących praktyk ograniczających konkurencję lub naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w których wniesiono odwołania”. Jego wysokość ustalono na 60%, a zrealizowano 62,6%. W ramach realizacji tego zadania określono dziewięć działań, z których pięć objęto badaniami kontrolnymi.

Na działanie 6.12.1.1. *Zwalczanie praktyk antykonkurencyjnych – nadużywanie pozycji dominującej oraz niedozwolonych porozumień* zaplanowano wydatki w wysokości 5 441 tys. zł, a w ciągu roku zwiększono je do 5 853,5 tys. zł. Faktyczne wydatki wyniosły 5 663,5 tys. zł, co stanowiło 96,8% planu. Miernik dla działania, określony jako „efektywność ochrony konkurencji”, został zaplanowany na poziomie 65% i wykonany w wysokości 67%. Do jego obliczenia wykorzystano dane na temat liczby wyroków w sprawach antymonopolowych, które utrzymały w mocy rozstrzygnięcie Prezesa UOKiK (65) w stosunku do liczby wszystkich spraw antymonopolowych rozpatrywanych przez sądy w 2015 r. (97).

Na realizację działania 6.12.1.3. *Prowadzenie badań i analiz rynków oraz problemów ekonomicznych* zaplanowano 1 927 tys. zł. W ciągu roku kwota ta została zwiększona do 2 259,4 tys. zł, z których wydano 2 216,4 tys. zł, tj. 98,1%. Miernik działania „efektywność ochrony konkurencji” zaplanowano na poziomie 90%, a wykonano w wysokości 94,2%. Do jego obliczenia wykorzystano zsumowane dane o liczbie spraw załatwionych pozytywnie (499) i liczbie prowadzonych badań rynku ujętych w planie badań (8) – łącznie 507, odniesione do zsumowanych danych o liczbie wszystkich spraw otrzymanych (526) i liczbie badań rynku ujętych w planie (12) – łącznie 538. Zdaniem NIK, miernik ten nie jest skonstruowany właściwie, gdyż opiera się na sumowaniu danych nie pozostających ze sobą w merytorycznym związku.

Na działanie 6.12.2.1. *Ochrona zbiorowych interesów konsumentów, eliminowanie z obrotu niedozwolonych postanowień umownych oraz tworzenie polityki konsumenckiej na poziomie krajowym i międzynarodowym* zaplanowano wydatki w kwocie 9 153 tys. zł, która w ciągu roku wzrosła do 14 158,5 tys. zł. Wydatki wyniosły 11 620,8 tys. zł, tj. 82,1% planu. Miernikiem była „liczba działań podjętych w celu zapewnienia skutecznej ochrony konsumentów” (liczba postępowań z zakresu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, które były prowadzone w 2015 r. w Departamencie Ochrony Interesów Konsumentów i 9 delegaturach UOKiK). Podjęto 233 działania, wobec planowanych 328. Miernik ten miał jedynie charakter szacunkowy i zależał od liczby, wagi i rodzaju sygnałów wpływających do komórki organizacyjnej, a także od potrzeby interwencji Prezesa UOKiK. Okoliczności tych nie można było precyzyjnie zaplanować.

Na działanie 6.12.2.2 *Realizacja kontroli w zakresie żywności, produktów nieżywnościowych i usług oraz paliw* zaplanowano 15 101 tys. zł. W ciągu roku kwotę tę zwiększono do 15 533 tys. zł, z których wydano 15 390,1 tys. zł, tj. 99,1%. Miernik zdefiniowany został jako „liczba działań podjętych w celu zapewnienia skutecznej ochrony konsumentów”; plan – 5800, a wykonanie – 5613. Niepełne wykonanie planu było wynikiem zmniejszenia liczby kontroli realizowanych w ramach tzw. skoordynowanego planu kontroli Komisji Europejskiej w zakresie autentyczności miodu i ryb, niezrealizowania planu kontroli świeżych warzyw i owoców oraz trudnościami w prowadzeniu kontroli paliw. Zdaniem NIK miernik określony jest nieprecyzyjnie, gdyż nie definiuje pojęcia „działań”, na których miernik jest oparty. Nazwa działania wskazuje natomiast, że bardziej adekwatna byłaby nazwa „liczba kontroli podjętych w celu zapewnienia skutecznej ochrony konsumentów”.

Planowane wydatki na działanie 6.12.3.2 *Notyfikacja Komisji Europejskiej projektów pomocy* wyniosły 1 104 tys. zł, w ciągu roku zostały zwiększone do 1 299 tys. zł i wykonane w kwocie 1 132,8 tys. zł, tj. 87,2%. Działanie mierzono „liczbą dokonanych notyfikacji”, plan – 30, a wykonanie – 17. Niższa niż planowana realizacja miernika wynikała ze zmniejszonej aktywności organów administracji państwowej i samorządowej w zakresie ustanawiania projektów pomocy wymagających notyfikacji. NIK zwraca uwagę, że miernik ten nie odzwierciedla w pełni faktycznych działań UOKiK, gdyż liczba notyfikacji zależy od liczby złożonych w tej sprawie wniosków. Zdaniem NIK miernikiem adekwatnym

byłaby liczba zgłoszonych notyfikacji w stosunku do liczby wniosków w tej sprawie zgłoszonych do UOKiK.

Na realizację zadania 11.4. *Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa* wydano 1,7 tys. zł, tj. 85% planu po zmianach (2 tys. zł). W ramach zadania realizowano działanie 11.4.2.4. *Szkolenie obronne administracji publicznej i przedsiębiorców*. Miernikiem realizacji działania był „odsetek przeszkolonych osób do liczby zatrudnionych w Urzędzie zaplanowanych do przeszkolenia”. W 2015 r. miernik został zrealizowany w 100%.

Na realizację zadania 22.1 *Koordinacja merytoryczna działalności, planowania strategicznego i operacyjnego* wydano 5 189,6 tys. zł, tj. 97,4% planu po zmianach (5 329 tys. zł). Wydatki na realizację zadania 22.2 *Obsługa administracyjna* wyniosły 5 854,6 tys. zł, tj. 98,5% planu po zmianach (5 942,8 tys. zł), a na realizację zadania 22.3 *Obsługa techniczna* – 7 907,5 tys. zł, tj. 97,6% planu po zmianach (8 105 tys. zł).

Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na częściową realizację uwag i wniosku pokontrolnego sformułowanego po kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r., dotyczącego dokonania analizy przyczyn niskiej realizacji części zadań oraz zwiększenia stopnia ich realizacji.

- W wystąpieniu pokontrolnym, wystosowanym po kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. w części 53 – UOKiK, NIK zwróciła uwagę na brak aktualizacji mierników realizacji działań, stosownie do zmian wprowadzanych w planie finansowym Urzędu oraz na nieodpowiednią konstrukcję mierników dla działań 6.12.2.1. i 6.12.3.2., które są zależne od czynników, na które Urząd nie ma wpływu. NIK zwróciła także uwagę na niesatysfakcjonujący poziom realizacji dwóch bardzo istotnych mierników zadań wykonywanych przez UOKiK. Miernik dla zadania 6.12. – *liczba spraw, w których utrzymano rozstrzygnięcia Prezesa UOKiK w stosunku do wszystkich spraw dotyczących praktyk ograniczających konkurencję lub naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w których wniesiono odwołania*, został zaplanowany w wysokości 77%, a zrealizowany na poziomie 63,4%. Natomiast miernik dla zadania 6.12.1.1. *Zwalczanie praktyk antykonkurencyjnych – nadużywanie pozycji dominującej oraz niedozwolonych porozumień*, mierzony jako udział procentowy liczby wyroków w sprawach antymonopolowych, które utrzymały w mocy decyzję Prezesa UOKiK i liczby wszystkich spraw antymonopolowych rozpatrywanych przez sądy w 2014 r., został zaplanowany na poziomie 80% i wykonany w 66,7%. W ocenie NIK konieczne było dokonanie przez Urząd analizy przyczyn nieutrzymywania przez sądy znacznego odsetka rozstrzygnięć Prezesa UOKiK oraz zwiększenie efektywności realizacji tych zadań w latach następnych.
- Niniejsza kontrola wykazała, że nie dokonywano aktualizacji mierników wraz ze zmianami w planie finansowym UOKiK. Zdaniem UOKiK, zmiany planu wydatków w układzie zadaniowym lub tradycyjnym nie rodziły konieczności aktualizacji wartości miernika. Mierniki ustalone przez Urząd są miernikami efektywnościowymi, określającymi skuteczność działań Prezesa UOKiK, lub są miernikami liczbowymi, jednak Urząd nie ma wpływu na wartość wykonaną z uwagi na to, że liczba wykonanych działań zależna jest od ilości zgłoszonych skarg i zażaleń.
- NIK zwróciła uwagę, że wielkości mierników dla zadania 6.12. *Ochrona konkurencji i konsumentów* i działania 6.12.1.1. *Zwalczanie praktyk antykonkurencyjnych* w 2015 r. zostały zrealizowane. Jednak osiągnięte wartości mierników nie są wynikiem poprawy efektywności działań UOKiK, a jedynie zmniejszeniem planu na 2015 r. W sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym Rb-BZ1 wartość miernika dla zadania 6.12. *Ochrona konkurencji i konsumentów* (liczba spraw, w których utrzymano rozstrzygnięcia Prezesa UOKiK w stosunku do wszystkich spraw dotyczących praktyk ograniczających konkurencję lub naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w których wniesiono odwołania) została zaplanowana w wysokości 60%, natomiast w 2014 r. wynosiła 77%. Wykonanie miernika w latach 2014–2015 r. było podobne,

pomimo że nakłady w 2015 r. na jego realizację zostały zwiększone o 3 461,8 tys. zł, tj. o 9% w stosunku do 2014 r. W przeciwieństwie do 2014 r. UOKiK uzyskał pozytywny wynik w realizacji zadania 6.12.1.1. I w tym przypadku wynika to z obniżenia wielkości miernika z 80% w 2014 r. do 65% w 2015 r., gdyż faktycznie w obydwu latach mierniki wykonano na niemal identycznym poziomie. Nakłady na realizację działania zwiększono natomiast o 62,8 tys. zł w porównaniu do 2014 r. Obniżanie planowanych wartości mierników w sytuacji wzrostu wydatków na realizację zadań/działań mierzonych tym miernikiem wskazuje albo na obniżenie efektywności pracy Urzędu, albo na nieadekwatność miernika do celu zadania (działania). Zdaniem UOKiK, wielkość środków planowanych na realizację zadania 6.12. oraz działań 6.12.1.1, 6.12.3.2 jest niezależna od wartości planowanego miernika. Działania mają pewne stałe koszty, które muszą zostać poniesione niezależnie od wartości miernika i wynikają z konieczności m.in. zatrudnienia osób, opłacenia składek, zapewnienia szkoleń dla pracowników, pokrycia kosztów wyjazdów służbowych i innych kosztów administracyjnych.

3. Sprawozdania

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2015 r. przez dysponenta części 53 – UOKiK:

- stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),

a także

- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2015 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w powyższych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęta koncepcja systemu kontroli zarządczej zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym.

IV. Informacje dodatkowe

Wystąpienie pokontrolne zostało skierowane do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 20 kwietnia 2016 r.

Przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli dotyczyły:

- zapewnienia finansowania wydatków na prace modernizacyjne ze środków na inwestycje jednostek budżetowych;
- zapewnienia wydatkowania środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa zgodnie z celem, na jaki zostały przyznane;
- dochodzenia kary umownej z tytułu opóźnienia w realizacji umowy na modernizację węzła ciepłego;
- rzetelnego dokumentowania przeprowadzanych operacji gospodarczych oraz dokonywania wydatków do wysokości wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
- weryfikacji stosowanych mierników wykonania zadań/działań pod kątem możliwości ich powiązania z poziomem wydatków na realizację tych zadań/działań;
- zidentyfikowania ryzyk w obszarze sprawozdawczości i księgowości.

W dniu 11 maja 2016 r. Prezes UOKiK zgłosił do wystąpienia pokontrolnego sześć zastrzeżeń. Uchwałą Kolegium NIK z dnia 25 maja 2016 r. zostały one oddalone w całości.

W związku z ustaleniami kontroli wskazującymi na naruszenie w Urzędzie dyscypliny finansów publicznych, Najwyższa Izba Kontroli skieruje stosowne zawiadomienia do właściwego Rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

Załączniki

Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Lp.	Wyszczególnienie	2014	2015		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem część 53, w tym:	4 313,1	266 402,0	279 790,2	6.487,0	105,0
1.	Dział 750 Administracja publiczna	4 313,1	266 402,0	279 790,2	6.487,0	105,0
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	3 021,4	266 402,0	279 790,2	6.487,0	105,0
1.1.1.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	15 846,2	264 861,0	278 241,0	1.755,9	105,1
1.1.2.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	–	1,0	1,7	–	170,0
1.1.3.	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa	–	1 300,0	1 274,7	–	98,1
1.1.4.	§ 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	4,4	9,0	9,7	220,5	107,8
1.1.5.	§ 0910 Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	–	–	2,5	–	–
1.1.6.	§ 0920 Pozostałe odsetki	–13 115,5	–	–	–	–
1.1.7.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	285,9	231,0	260,2	91,0	112,6
1.1.8.	§ 2910 Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 <i>u/fp</i> pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0,4	–	0,4	100,0	–
1.2.	Rozdział 75094 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. realizowane były przez gospodarstwa pomocnicze	1 291,7	–	–	–	–
1.2.1.	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa	1 291,7	–	–	–	–

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2015, znowelizowana 16 grudnia 2015 r.

Załącznik 2. Wydatki budżetu państwa w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Lp.	Wyszczególnienie	2014	2015			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem część 53, w tym:	54 967,6	58 340,0	64 743,4	60 850,8	110,7	104,3	94,0
1.	Dział 750 Administracja publiczna	54 966,1	58 338,0	64 741,4	60 849,1	110,7	104,3	94,0
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, z tego:	53 316,1	55 663,0	62 066,4	58 209,3	109,2	104,6	93,8
1.1.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	1 062,5	1 012,0	975,5	974,3	91,7	96,3	99,9
1.1.2.	§ 4020 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	25 122,5	25 406,0	25 406,0	25 387,1	101,1	99,9	99,9
1.1.3.	§ 4028 Wynagrodzenie osobowe członków korpusu służby cywilnej – Finansowanie Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (POPT)	1 108,0	621,0	1 388,0	1 102,9	99,5	177,6	79,5
1.1.4.	§ 4029 Wynagrodzenie osobowe członków korpusu służby cywilnej – Współfinansowanie POPT	195,5	109,0	244,9	194,6	99,5	178,5	79,5
1.1.5.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	1 917,0	2 204,0	1 901,5	1 900,2	99,1	86,2	99,9
1.1.6.	§ 4048 Dodatkowe wynagrodzenie roczne Finansowanie POPT	48,7	42,0	84,9	84,9	174,3	202,1	100,0
1.1.7.	§ 4049 Dodatkowe wynagrodzenie roczne Współfinansowanie POPT	8,6	8,0	15,0	15,0	174,4	187,5	100,0
1.1.8.	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	4 727,4	4 713,0	5 092,0	4 768,7	100,9	101,2	93,7
1.1.9.	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	141,8	150,0	2 224,1	473,5	333,9	315,7	21,3
1.1.10.	§ 4171 Wynagrodzenia bezosobowe – Finansowanie programów ze środków bezzwrotnych pochodzących z Unii Europejskiej	215,0	–	220,0	207,2	96,4	–	94,2
1.1.11.	§ 4172 Wynagrodzenia bezosobowe – Współfinansowanie programów ze środków bezzwrotnych pochodzących z Unii Europejskiej	215,1	235,0	191,0	189,0	87,9	80,4	99,0
1.1.12.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	2 427,1	2 462,0	3 282,4	3 077,3	126,8	125,0	93,8
1.1.13.	§ 4260 Zakup energii	1 247,4	1 270,0	1 199,0	1 189,9	95,4	93,7	99,2
1.1.14.	§ 4270 Zakup usług remontowych	913,3	1 674,0	1 455,0	1 426,8	156,2	85,2	98,1
1.1.15.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	3 110,6	3 716,0	4 091,3	3 741,2	120,3	100,7	91,4
1.1.16.	§ 4390 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	1 210,9	2 500,0	1 332,0	1 302,1	107,5	52,1	97,8
1.1.17.	§ 4400 Oplaty czynszowe za pomieszczenia biurowe	1 421,1	1 500,0	1 748,0	1 737,5	122,3	115,8	99,4
1.1.18.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	3 899,0	4 158,0	5 646,8	5 604,8	143,7	134,8	99,3
1.2.	Rozdział 75079 Pomoc zagraniczna	53,9	–	–	–	–	–	–
1.3.	Rozdział 75095 Pozostała działalność	1 596,1	2 675,0	2 675,0	2 639,8	165,4	98,7	98,7
1.3.1.	§ 2810 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom	–	–	9,5	9,1	–	–	95,8
1.3.2.	§ 2820 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom	1 596,1	2 675,0	2 665,5	2 630,7	164,8	98,3	98,7
2.	Dział 752 Obrona narodowa	1,5	2,0	2,0	1,7	113,3	85,0	85,0
2.1.	Rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	1,5	2,0	2,0	1,7	113,3	85,0	85,0
2.1.1.	§ 4550 Szkolenia służby cywilnej	1,5	2,0	2,0	1,7	113,3	85,0	85,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

¹⁾ Ustawa budżetowa z 15 stycznia 2015 r.

Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2014			Wykonanie 2015			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego	8:5
		osób ²⁾	tys. zł	zł	osób ²⁾	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem wg statusu zatrudnienia ³⁾ w tym:	423	29 462,8	5 804,34	426	29 659,0	5 801,83	100,0
1.	Dział 750 Administracja publiczna	423	29 462,8	5 804,34	426	29 659,0	5 801,83	100,0
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	423	29 462,8	5 804,34	426	29 659,0	5 801,83	100,0
	status 01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	13	504,1	3 231,54	11	450,5	3 412,80	105,6
	status 02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	4	591,3	12 318,38	3	557,2	15 478,31	125,7
	status 03 – członkowie korpusu służby cywilnej	406	28 367,4	5 822,54	412	28 651,2	5 795,15	99,5

¹⁾ Zgodnie z przepisami § 20 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne (§ 401–405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg, i § 407 klasyfikacji budżetowej).

²⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

³⁾ Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik 4. Kalkulacja oceny ogólnej w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Oceny wykonania budżetu w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji Konsumentów dokonano stosując kryteria¹⁷ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2015 roku¹⁸.

Dochody¹⁹: 279 790,2 tys. zł

Wydatki budżetu państwa W: 60 850,8 tys. zł

Łączna kwota G : 60 850,8 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1$

Nieprawidłowości w wydatkach: 573,9 tys. zł stanowiły 0,94% wydatków ogółem i polegały na:

- nieprawidłowym sfinansowaniu robót modernizacyjnych w budynku UOKiK – ze środków na remonty zamiast z wydatków majątkowych na inwestycje (trzy zadania o łącznej wartości 426,8 tys. zł);
- niezawarcia aneksu do umowy dotyczącej zakupu usługi zakwaterowania, wyżywienia i udostępnienia pomieszczeń w związku z obchodami XXV-lecia Urzędu, pomimo rozszerzenia zakresu oczekiwanej usługi, co spowodowało poniesienie wydatku w kwocie o 46 tys. zł wyższej od zaciągniętego zobowiązania;
- niedochodzeniu kary umownej w kwocie 16,2 tys. zł;
- wydatkowaniu części środków otrzymanych z rezerwy ogólnej (84,9 tys. zł, tj. 0,13% łącznych wydatków UOKiK) niezgodnie z celem, na jaki zostały przyznane;
- nierzetelnym dokumentowaniu przebiegu części operacji gospodarczych;

Ocena cząstkowa wydatków: 3

Wynik końcowy $Wk = 3 \times 1 = 3$

Ocena końcowa: opisowa

¹⁷ <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

¹⁸ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>

¹⁹ W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody nie dokonuje się oceny cząstkowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się kwoty dochodów.

Załącznik 5. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
10. Sejmowa Komisja Gospodarki i Rozwoju
11. Minister Finansów
12. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
13. Biuro Analiz i Dokumentacji Kancelarii Senatu
14. Biuro Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu
15. Biblioteka Sejmowa
16. Krajowa Szkoła Administracji Publicznej