



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
MAREK NIECHCIAŁ

DOZiK-610-14/17/MS

Warszawa, 4 października 2019

**WERSJA JAWNA - INFORMACJE STANOWIĄCE TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA ORAZ INNE
INFORMACJE PRAWNIE CHRONIONE OZNACZONO [***]**

DECYZJA nr DOZiK 6/2019

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 369, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Yetico S.A. z siedzibą w Olsztynie polegające na deklarowaniu posiadania przez wyrób budowlany o nazwie „Płyty styropianowe ALFA FASADA, typ wyrobu: EPS S” poziomu właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych jako: „TR100 (≥ 100 kPa)”, którego wyrób ten nie posiada, co wprowadza konsumentów w błąd co do cech produktu i tym samym stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 8 stycznia 2018 r.**
- II. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 369, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Yetico S.A. z siedzibą w Olsztynie polegające na deklarowaniu posiadania przez wyrób budowlany o nazwie „Płyty styropianowe GAMMA PASSIVE FASADA typ wyrobu: EPS S” poziomu właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych jako: „TR80 (≥ 80 kPa)”, którego wyrób ten nie posiada, co wprowadza konsumentów w błąd co do cech produktu i tym samym stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 8 stycznia 2018 r.**
- III. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 369, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Yetico S.A. z siedzibą w Olsztynie polegające na deklarowaniu posiadania przez wyrób**

budowlany o nazwie „Płyty styropianowe **AQUA EPS P120** typ wyrobu: EPS 120” poziomu właściwości użytkowej naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu jako: CS120 (≥ 120 kPa), którego wyrób ten nie posiada, co wprowadza konsumentów w błąd co do cech produktu i tym samym stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów i **stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 20 maja 2019 r.**

IV. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 369), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Yetico S.A. z siedzibą w Olsztynie polegające na deklarowaniu posiadania przez wyrób budowlany o nazwie „Płyty styropianowe **BETA FASADA** typ wyrobu: EPS S” poziomu właściwości użytkowej współczynnika przewodzenia ciepła jako: $\lambda_d - 0,042$ W/m²K, którego wyrób ten nie posiada, co wprowadza konsumentów w błąd co do cech produktu i tym samym stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów i **stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 24 października 2017 r.****

V. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 369, ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Yetico S.A. z siedzibą w Olsztynie, płatną do budżetu państwa, karę pieniężną w wysokości:

- a) **12 436 365,00 zł** (słownie: dwanaście milionów czterysta trzydzieści sześć tysięcy trzysta sześćdziesiąt pięć złotych), z tytułu naruszenia zakazu o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w punkcie pierwszym rozstrzygnięcia niniejszej decyzji;
- b) **12 436 365,00 zł** (słownie: dwanaście milionów czterysta trzydzieści sześć tysięcy trzysta sześćdziesiąt pięć złotych), z tytułu naruszenia zakazu o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w punkcie drugim rozstrzygnięcia niniejszej decyzji;
- c) **12 436 365,00 zł** (słownie: dwanaście milionów czterysta trzydzieści sześć tysięcy trzysta sześćdziesiąt pięć złotych), z tytułu naruszenia zakazu o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w punkcie trzecim rozstrzygnięcia niniejszej decyzji;
- d) **12 436 365,00 zł** (słownie: dwanaście milionów czterysta trzydzieści sześć tysięcy trzysta sześćdziesiąt pięć złotych), z tytułu naruszenia zakazu o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w punkcie czwartym rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

VI. Na podstawie art. 26 ust. 2 w związku z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 369, ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Yetico S.A. z siedzibą w Olsztynie obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, o których mowa w punktach I-IV niniejszej decyzji w ten sposób, że:

1. Yetico S.A. z siedzibą w Olsztynie opublikuje oświadczenie o treści:

„Yetico S.A. z siedzibą w Olsztynie informuje, iż Prezes UOKiK wydał decyzję nr DOZiK-6/2019 z dnia 4 października 2019 r. stwierdzającą stosowanie przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na deklarowaniu posiadania przez wyroby ze styropianu o nazwie:

- 1) ALFA FASADA;
- 2) GAMMA PASSIVE FASADA;
- 3) AQUA EPS P120;
- 4) BETA FASADA;

poziomów właściwości użytkowych, których wyroby te nie posiadały, co wprowadzało konsumentów w błąd co do cech tych wyrobów.

Szczegółowe informacje dostępne są w decyzji Prezesa UOKiK nr DOZiK-6/2019 z dnia 4 października 2019 r. opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod tym adresem.”

2. Oświadczenie, o którym mowa w pkt 1 przedmiotowego zobowiązania Yetico S.A z siedzibą w Olsztynie opublikuje - w terminie 14 dni - od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, na swój koszt, na swojej stronie internetowej, która na dzień wydania decyzji mieści się pod adresem www.yetico.com (na stronie głównej) w ten sposób, że:

- a. treść przedmiotowego oświadczenia będzie dostępna i utrzymana na tej stronie internetowej przez okres 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji,
- b. tekst powyższego oświadczenia będzie wyjustowany oraz wpisany czarną czcionką (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL ma białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff),
- c. tekst zostanie zamieszczony w górnej części strony głównej domeny www.yetico.com bez możliwości zamknięcia informacji przez użytkownika; oświadczenie ma być widoczne przez cały czas, gdy użytkownik jest na stronie (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),
- d. wielkość czcionki powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na ww. stronie internetowej, tekst umieszczony w ramce, o rozmiarze takim, aby była ona w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony,
- e. fragment oświadczenia o treści „na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod tym adresem” powinien być zamieszczony w formie hiperłącza (linka) do niniejszej decyzji;

3. Yetico S.A. z siedzibą w Olsztynie opublikuje oświadczenie, o którym mowa w pkt 1 przedmiotowego zobowiązania (z wyłączeniem ostatniego zdania, tj. „Szczegółowe informacje dostępne są w decyzji Prezesa UOKiK nr DOZiK- 6/2019 z dnia 4 października 2019 r. opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod tym adresem.”) w jednym wydaniu dwóch dzienników ogólnopolskich ze średnim nakładem dziennym w wysokości co najmniej 100 000 egzemplarzy na 3 lub 5 stronie wydania w module poziomym obejmującym co najmniej 30% strony w sposób określony poniżej:

- a. w ramce czarną czcionką TIMES NEW ROMAN nie mniejszą niż 15 punktów (piętnaście) na białym tle,
- b. tekst oświadczenia zostanie wyjustowany z interlinią 1,5 wiersza,
- c. czcionką pogrubioną (bold) zostaną przedstawione fragmenty: „Prezes UOKiK wydał decyzję nr DOZiK-6/2019 z dnia 4 października 2019 r. stwierdzającą stosowanie przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów”,

w terminie do 3 (trzech) miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji;

4. powyższe obowiązki powinny być zrealizowane z zastosowaniem następujących zasad:

- w przypadku zmiany nazwy przedsiębiorcy, jego przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, powyższe obowiązki publikacyjne powinny być zrealizowane odpowiednio przez lub za pośrednictwem danego przedsiębiorcy lub jego następcy prawnego, ze wskazaniem nazw dawnej i nowej;
- w przypadku zmiany adresu strony internetowej Yetico S.A. z siedzibą w Olsztynie należy niniejsze rozstrzygnięcie zastosować odpowiednio do strony internetowej Yetico oraz w dacie uprawomocnienia się niniejszej decyzji;
- w razie zmiany treści sentencji decyzji lub jej uzasadnienia przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub sąd powszechny, w zakresie podlegającym obowiązkowi publikacji, należy obowiązek ten wykonać w stosunku do zmienionej treści decyzji.

VII. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 369, ze zm.) oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r., poz. 1257; dalej jako: Kodeks postępowania administracyjnego) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, obciąża się Yetico S.A. z siedzibą w Olsztynie kosztami przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz zobowiązuje się tego przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów tych kosztów w kwocie 72,00 złotych (słownie: siedemdziesiąt dwa złote) w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły pisma Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego z dnia 21 oraz 24 marca 2017 roku (oba o sygn. DWB.414.71.2016) w których organ ten poinformował o wprowadzaniu konsumentów w błąd przez producenta wyrobów budowlanych Yetico S.A. z siedzibą w Olsztynie (dalej jako: Spółka lub Yetico) poprzez wprowadzanie do obrotu płyt styropianowych, które nie posiadają deklarowanych przez Spółkę właściwości użytkowych. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, wyżej wymienionym pismem z dnia 21 marca 2017 roku, przekazał poświadczony za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów sporządzonych w toku czynności kontrolnych wyrobów Spółki, przeprowadzonych w latach 2014-2016 r. przez Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru

Budowlanego (dalej jako WINB). W tym czasie organy nadzoru budowlanego na terenie całego kraju pobrały do badań 38 próbek wprowadzonych przez Yetico do obrotu płyt styropianowych z czego 31 badań wykazało, że wyroby te nie spełniają deklarowanych przez nią właściwości użytkowych (badania te zostały przeprowadzone na dziewięciu wyrobach Spółki). Natomiast wyżej wymienionym pismem z dnia 24 marca 2017 r. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego przekazał skargi na wyroby Yetico oraz informacje o nieprawidłowościach dotyczących tych wyrobów, które wpłynęły do niniejszego organu m.in. informacje dotyczące badań wyrobów Yetico przekazane przez łotewski organ nadzoru rynku (Consumer Rights Protection Centre of the Republic of Latvia), skargę konsumenta na jeden z wyrobów Spółki oraz skargi innych producentów wyrobów budowlanych.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako Prezes Urzędu) postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2017 r. (sygn. DOIK-610-14/17) wszczął postępowanie w sprawie stosowania przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wskazanych w punktach I-IV sentencji niniejszej decyzji. Przedmiotowym postępowaniem zostały objęte cztery wyroby Spółki, które w tym czasie uzyskały najwięcej - w stosunku do wszystkich badań w danej właściwości użytkowej wyrobu - negatywnych wyników. Deklarowane przez Yetico właściwości użytkowe, które zostały objęte przedmiotowym postępowaniem to:

- wytrzymałość na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych wyrobu o nazwie handlowej Alfa Fasada, typ wyrobu EPS S (poprzednia nazwa EPS 040 Fasada; dalej jako: ALFA FASADA);
- wytrzymałość na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych wyrobu o nazwie handlowej Gamma Passive Fasada, typ wyrobu EPS S (poprzednia nazwa Gamma Passive; dalej jako: GAMMA PASSIVE FASADA);
- naprężenie ściskające przy 10% odkształceniu wyrobu o nazwie handlowej Aqua EPS P120 typ wyrobu: EPS 120 (dalej jako: AQUA P120);
- współczynnik przewodzenia ciepła wyrobu o nazwie handlowej Beta Fasada typ wyrobu EPS S (poprzednia nazwa EPS 042 Baza Fasada; dalej jako: BETA FASADA).

Tym samym postanowieniem Prezes Urzędu zaliczył w poczet materiału dowodowego sporządzoną w toku przeprowadzonych przez WINB czynności kontrolnych wyrobów Spółki dokumentację, w tym zwłaszcza: protokoły kontroli, protokoły oględzin, protokoły pobrania próbek wyrobów, deklaracje właściwości użytkowych, sprawozdania z badań próbek wyrobów oraz wykonaną przy kontrolach dokumentację fotograficzną etykiet oraz paczek wyrobów Spółki.

Z włączonych do materiału dowodowego dokumentów wynika, że w zakresie powyżej wymienionych poziomów właściwości użytkowych zadeklarowanych dla wyrobów objętych niniejszym postępowaniem, w latach od 2014 - 2016 r., organy nadzoru budowlanego, zleciły 27 badań próbek przedmiotowych wyrobów, z czego w 21 przypadkach próbki nie spełniły tychże wymagań.

Wraz z wszczęciem postępowania, zawiadomieniem z dnia 11 sierpnia 2017 r. Prezes Urzędu powiadomił Spółkę o możliwości ustosunkowania się do zarzutów oraz wezwał do przekazania m.in. wszystkich deklaracji właściwości użytkowych sporządzonych dla wyrobów objętych niniejszym postępowaniem, informacji o wielkości zbytu ww. wyrobów, wzorów wszystkich wykorzystywanych etykiet i opakowań ww. wyrobów wraz ze wskazaniem okresu w jakim poszczególne typy opakowań i etykiet były stosowane oraz wszystkich materiałów reklamowych dotyczących ww. wyrobów.

Pismami z dnia 30 sierpnia oraz 11 września 2017 r. Spółka przekazała żądane przez Prezesa Urzędu informacje i dokumenty oraz zaprezentowała swoje stanowisko dotyczące przedstawionych zarzutów wskazując przy tym, że w jej ocenie w niniejszym przypadku nie dochodzi do stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz wniosła o umorzenie niniejszego postępowania - szczegóły stanowiska Spółki w niniejszej sprawie zostały przedstawione w dalszej części niniejszej decyzji (strona 18). Ponadto Spółka w celu udowodnienia niestosowania zarzuconych przez Prezesa Urzędu praktyk przekazała kopie wstępnych badań typu (określenie typu wyrobów) wyrobów objętych przedmiotowym postępowaniem, wyciąg z Dziennika Producenta - wyniki Zakładowej Kontroli Produkcji ww. wyrobów za okres 2012-2017 r., wyciąg z księgi Zakładowej Kontroli Produkcji dotyczący zakresu produkcji i planów badań w zakładach produkcyjnych Spółki, kopię certyfikatu zintegrowanego systemu zarządzania nr JBS-100/7/2017. Spółka przekazała także kopie decyzji o umorzeniu postępowań w sprawie wadliwych wyrobów prowadzonych wobec niej przez organy nadzoru budowlanego, kopie dokumentów potwierdzających wycofanie partii wyrobów, których organy nadzoru budowlanego stwierdziły wadliwość oraz sprawozdania ze zleconych przez organy nadzoru budowlanego badań próbek wyrobów Spółki, które uzyskały pozytywne wyniki.

W dniu 9 października 2017 r. pełnomocnik Spółki zapoznał się z aktami sprawy.

Prezes Urzędu pismem z dnia 15 grudnia 2017 r. wezwał Spółkę do uzupełnienia braków formalnych polegających na braku poświadczenia za godność z oryginałem części dokumentów przekazanych pismem z dnia 30 sierpnia 2017 r. W odpowiedzi pismem z dnia 27 grudnia 2017 r. Spółka uzupełniła braki w wyżej wymienionym zakresie.

Po wszczęciu postępowania Spółka, w celu wykazania zgodności jej wyrobów w zakresie zadeklarowanych przez nią poziomów właściwości użytkowych objętych niniejszym postępowaniem złożyła wniosek dowodowy z dnia 17 listopada 2017 r., w ramach którego zleciła badania próbek objętych niniejszym postępowaniem wyrobów akredytowanemu laboratorium - Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Gdańsku. Jak wynika z przekazanych przez Spółkę wyżej wymienionym wnioskiem sprawozdań z badań, pobrane przez Spółkę próbki wyrobów z partii pochodzących z dnia 9 października 2017 r.: ALFA FASADA; GAMMA PASSIVE FASADA; AQUA EPS P120; BETA FASADA - wszystkie próbki pochodziły z partii tych wyrobów wyprodukowanych w dniu 9 października 2017 r. - uzyskały pozytywne wyniki w zakresie objętych niniejszym postępowaniem parametrów (szczegóły wyników badań zleconych przez Spółkę, strona 16).

Pismem z dnia 20 listopada 2017 r. Spółka złożyła kolejny wniosek dowodowy o dopuszczenie dowodów z dokumentów: Księgi Jakości Zakładowej Kontroli Produkcji dla Zakładu Produkcyjnego w Gorzowie Wielkopolskim; Księgi Jakości Zakładowej Kontroli Produkcji dla Zakładu Produkcyjnego w Galewiczach; Księgi Jakości Zakładowej Kontroli Produkcji dla Zakładu Produkcyjnego w Olsztynie, na okoliczność procedur kontroli jakości produkowanych przez Spółkę materiałów budowlanych obowiązujących w poszczególnych zakładach produkcyjnych Spółki.

Z uwagi na to, że w przedmiotowym postępowaniu analiza bezprawności Spółki została oparta na wynikach kontroli przeprowadzonych przez organy nadzoru budowlanego, Prezes Urzędu postanowił oddalić przedmiotowe wnioski postanowieniami z dnia 28 grudnia oraz z dnia 29 grudnia 2017 r.

Prezes Urzędu, w celu ustalenia czy doszło do zaniechania zarzucanych Spółce praktyk, pismem z dnia 14 sierpnia 2018 r., wystąpił do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego o przekazanie informacji czy po dacie produkcji przebadanych przez Spółkę ww. partii

wyrobów (tj. 9 października 2017 r.) organy nadzoru budowlanego przeprowadzały kontrole niniejszych wyrobów Spółki pod kątem spełnienia poziomów właściwości użytkowych objętych niniejszym postępowaniem.

W odpowiedzi na powyższe, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego pismem z dnia 13 września 2018 r. poinformował Prezesa Urzędu, iż w okresie od 9 października 2017 r. do dnia sporządzenia odpowiedzi organy nadzoru budowlanego przeprowadziły kolejne kontrole wyrobów budowlanych Spółki, w ramach których zleciły badania poziomów właściwości użytkowych wyrobów ALFA FASADA, AQUA P120 oraz BETA FASADA, w tym m.in. poziomów właściwości użytkowych objętych niniejszym postępowaniem. Pismem z dnia 13 września 2018 r. oraz 4 grudnia 2018 r. organ ten przekazał poświadczony za zgodność z oryginałem dokumenty dotyczące niniejszych kontroli. Szczegóły wyników badań ww. wyrobów zleconych przez organy nadzoru budowlanego po dacie 9 października 2017 r. zostały opisane w części ustalającej niniejszej decyzji (strona 17).

Mając na uwadze nakaz należytego i wyczerpującego informowania strony o okolicznościach sprawy, wyrażony w art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu przedstawił Spółce w piśmie z dnia 27 marca 2019 r. szczegółowe uzasadnienie zarzutów (nr DOiK-3/2019; dalej jako SUZ), w którym poinformował Yetico o dotychczasowych ustaleniach poczynionych w toku niniejszego postępowania oraz o planowanym rozstrzygnięciu. Prezes Urzędu przedstawił w SUZ stan faktyczny, zaprezentowana została również ocena prawna praktyk.

Prezes Urzędu wskazał, iż planuje wydać decyzję o uznaniu praktyk opisanych w pkt I, II i IV postanowienia z dnia 11 sierpnia 2017 r. za naruszające zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzić zaniechanie ich stosowania (dot. wyrobów ALFA FASADA, GAMMA PASSIVE FASADA, BETA FASADA). Natomiast w przypadku praktyki opisanej w pkt III postanowienia z dnia 11 sierpnia 2017, Prezes Urzędu wskazał, że zamierza wydać decyzję o uznaniu tej praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów oraz nakazać zaniechanie jej stosowania (dot. wyrobu AQUA P120). Planowane rozstrzygnięcie wynikało z przeprowadzonych przez organy nadzoru budowlanego po wszczęciu niniejszego postępowania kontroli wyrobów ALFA FASADA oraz BETA FASADA, które wykazały, iż wyprodukowana w dniu 21 lutego 2018 r. partia wyrobu ALFA FASADA oraz wyprodukowana w dniu 24 października 2017 r. partia wyrobu BETA FASADA uzyskały wyniki potwierdzające posiadanie deklarowanych dla nich właściwości użytkowych objętych zarzutami. Natomiast wyprodukowana w dniu 28 marca 2018 r. partia wyrobu AQUA P120 nie uzyskała, w ramach kontroli organów nadzoru budowlanego, wyniku potwierdzającego deklarowany poziom właściwości użytkowej naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu w związku z tym Prezes Urzędu planował jak wskazano powyżej. Ponadto Prezes Urzędu przedstawił sposób kalkulacji planowanej kary pieniężnej. Prezes Urzędu zapowiedział również nałożenie obowiązku publikacji decyzji kończącej niniejsze postępowanie na stronie internetowej Spółki oraz oświadczenia informującego o wydanej w niniejszej sprawie decyzji na jednej z pięciu pierwszych stron dziennika o zasięgu ogólnopolskim. Spółka została poinformowana o możliwości odniesienia się do przedstawionych w tym piśmie ustaleń i ich oceny prawnej.

W piśmie z dnia 15 kwietnia 2019 r. Spółka przekazała stanowisko co do ustaleń faktycznych i ich oceny prawnej przedstawionych w SUZ. Spółka wskazała, że podtrzymuje dotychczasowe stanowisko w sprawie wyrażone w pismach złożonych w toku postępowania oraz wniosła o uchylenie wydanych przez organ postanowień w sprawie oddalenia jej wcześniej wspomnianych wniosków dowodowych z dnia 28 oraz 29 grudnia 2017 r. - szczegóły stanowiska Spółki w dalszej części decyzji (strona 18). W wyżej wymienionym

piśmie Spółka wniosła o przedłużenie terminu na przedstawienie jej całościowego stanowiska dotyczącego SUZ do dnia 31 lipca 2019 r. z uwagi na zamiar uzyskania przez nią opinii eksperckich w celu potwierdzenia zasadności swojej argumentacji. Spółka jednak nie wskazała co ma być przedmiotem niniejszych opinii, ani jaki podmiot miałby je sporządzić. Natomiast w ocenie Prezesa Urzędu okoliczności mające dla rozstrzygnięcia istotne znaczenie zostały na tym etapie postępowania należycie dowiedzione, a uwzględnienie powyższego wniosku prowadziłoby do nieuzasadnionego przedłużenia niniejszego postępowania, w związku z tym Prezes Urzędu wyraził zgodę na przedłużenie terminu na odpowiedź Spółki do dnia 14 maja 2019 r.

Spółka częściowo powtórzyła oraz uzupełniła swoje stanowisko w niniejszej sprawie pismem z dnia 14 maja 2019 r., którym złożyła kolejne wnioski dowodowe. Tym razem Spółka wniosła o dopuszczenie dowodu z: certyfikatu Nr JBS-100/9/2019 wydanego przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji; raportów z audytów poprzedzających odnowienie Spółce Certyfikatów ISO za lata 2017, 2018 i 2019; dokumentów w postaci sprawozdań ze spotkań jakościowych w poszczególnych zakładach produkcyjnych Spółki, dokumentów potwierdzających prowadzenie przez Spółkę szkoleń z zakresu jakości, protokołów przeglądów maszyn i urządzeń produkcyjnych oraz urządzeń laboratoryjnych; wyciągu z opracowania p.t. Rynek materiałów termomodernizacyjnych w Polsce 2016, obejmującego kanały dystrybucji stosowane m.in. przez Yetico oraz udziały w wewnętrznym rynku materiałów izolacyjnych Yetico w roku 2014; instrukcji Instytutu Techniki Budowlanej nr 447/2009 dotyczącej zasad projektowania i wykonywania złożonych systemów izolacji cieplnej ścian zewnętrznych budynków. W załączeniu do wyżej wymienionego pisma Spółka przekazała certyfikat Nr JBS-100/9/2019, kopie raportów z audytów, kopie sprawozdań ze spotkań jakościowych w poszczególnych zakładach produkcyjnych Spółki, kopie dokumentów potwierdzających prowadzenie przez Spółkę szkoleń dla pracowników z zakresu jakości, kopie protokołów przeglądu maszyn i urządzeń produkcyjnych oraz urządzeń laboratoryjnych oraz opracowanie firmy PMR Ltd. Sp z o.o. pt.: „Rynek materiałów izolacyjnych w Polsce 2016. Analiza rynku i prognozy rozwoju na lata 2016-2021”.

Pismem z dnia 21 maja 2019 r. Spółka przekazała oświadczenie jej Zarządu o zaprzestaniu z dniem 20 maja 2019 r. produkcji płyty styropianowej AQUA P120.

Pismem z 11 września 2019 r. Prezes Urzędu skierował do Spółki zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości przeglądania akt i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. W dniu 18 września 2019 r. pełnomocnik Spółki zapoznał się z aktami sprawy.

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

Yetico jest przedsiębiorcą wpisanym do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem: 0000296247 (data wpisu do rejestru: 02.01.2008). Przedmiotem działalności gospodarczej Spółki (według klasyfikacji PKD) jest m.in. produkcja wyrobów z tworzyw sztucznych dla budownictwa oraz sprzedaż hurtowa.

[dowód: informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS z dnia 31.08.2017 r. (karta akt adm. nr 10)]

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej Spółka produkuje oraz udostępnia na rynku krajowym wyroby budowlane służące przede wszystkim do termoizolacji budynków (płyty styropianowe). Zgodnie z informacją przekazaną przez Spółkę, sprzedaż płyt

styropianowych do izolacji cieplnej w budownictwie na rynek polski w roku 2018 stanowiła [*****] jej zrealizowanego obrotu. Spółka posiada trzy zakłady produkcyjne w Galewicach, w Gorzowie Wielkopolskim oraz w Olsztynie, gdzie znajduje się siedziba firmy - w których produkuje m.in. objęte niniejszym postępowaniem płyty styropianowe: ALFA FASADA; GAMMA PASSIVE FASADA; AQUA P120 (produkcja zakończona w dniu 20 maja 2019 r.); BETA FASADA.

[pismo Spółki z dnia 14 maja 2019 r. (karta akt adm. nr 2471)]

Spółka oświadczyła, że wyżej wymienione wyroby dystrybuuje za pośrednictwem hurtowni materiałów budowlanych lub składów budowlanych jednocześnie wskazując, iż nie prowadzi bezpośredniej sprzedaży z udziałem konsumentów. Niemniej jednak wyroby budowlane Spółki są powszechnie dostępne w obiektach handlowych przeznaczonych do detalicznej sprzedaży towarów budowlanych na terenie całego kraju. Na powyższe wskazuje fakt, iż przeprowadzone, w zakresie właściwości miejscowej kilkunastu Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Budowlanego, kontrole przedmiotowych wyrobów miały miejsce na terenie całego kraju w sklepach należących do sieci handlowych działających pod takimi markami jak: Praktiker, Castorama, Leroy Merlin, Obi, Superhobby market budowlany.

[dowód: pismo Spółki z dnia 30 sierpnia 2017 r. (karta akt adm. nr 727); pismo Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 21 marca 2017 r. wraz z załączonym do niego protokołami kontroli wyrobów budowlanych Yetico (karta akt adm. nr 14)]

Jak wynika ze sporządzonych przez WINB protokołów oględzin, przeznaczone do sprzedaży detalicznej opakowanie wyrobu Spółki zazwyczaj zawiera 6 sztuk płyt styropianowych o łącznej objętości około 0,3 metrów sześciennych [m³] opakowania. Wśród ofert można znaleźć płyty o różnych grubościach. Zgodnie z przekazanymi przez Spółkę informacjami, wielkość zbytu niniejszych wyrobów Spółki liczona w metrach sześciennych, z rozdzieleniem w latach od 2015 r. do 2017 r., kształtowała się następująco:

- ALFA FASADA: [*****];
- GAMMA PASSIVE FASADA: [*****];
- AQUA P120: [*****];
- BETA FASADA: [*****].

[dowód: Załączone do pisma Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 21 marca 2017 r. kserokopie protokołów oględzin wyrobów Spółki z kontroli przeprowadzonych w latach 2014 - 2016 r. (karta akt adm. nr 14); Załącznik nr 6 pisma Spółki z dnia 30 sierpnia 2017 r. (karta akt adm. nr 763)]

Na podstawie sporządzonych przez Spółkę deklaracji właściwości użytkowych, Prezes Urzędu ustalił, że Spółka dla ww. wyrobów deklarowała poniżej wskazane właściwości użytkowe.

Dla wyrobu ALFA FASADA Spółka, zgodnie ze sporządzonymi przez nią deklaracjami właściwości użytkowych o numerach: 03-CPR-2013 z dnia 03.01.2014 r.; 04-CPR-2014 z dnia 23.02.2015r.; 04-CPR-2016 z dnia 01.04.2016 r.; 04-CPR-2016/2 z dnia 18.08.2016 r.; 04-CPR-2017 z dnia 30.01.2017 r., zadeklarowała poziom właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych jako: TR 100 (≥100 kPa). Spółka, zgodnie ze sporządzoną przez nią deklaracją właściwości użytkowych o numerze 04-CPR-2018 z dnia 08.01.2018 r., zmieniła od tej daty deklarowany poziom wartości

wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych dla wyrobu ALFA FASADA na poziom TR80 (≥ 80 kPa).

[dowód: Załącznik nr 5 pisma Spółki z dnia 30 sierpnia 2017 r. - deklaracje właściwości użytkowych sporządzone dla ALFA FASADA (karty akt adm. nr 745-750); opis deklaracji właściwości użytkowej o numerze 04-CPR-2018 znajdujący się w zawiadomieniu o wszczęciu przez WINB w Szczecinie postępowania administracyjnego (karta akt adm. nr 2412)]

Dla wyrobu GAMMA PASSIVE FASADA Spółka, zgodnie z deklaracjami właściwości użytkowych o numerach: 03-CPR-2014 z dnia 23.02.2015 r., 03-CPR-2016 z dnia 01.04.2016 r., 04-CPR-2016/2 z dnia 18.08.2016 zadeklarowała poziom właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych jako: TR 80 (≥ 80 kPa). Natomiast od dnia 13 kwietnia 2017 r. Spółka zmieniła deklarowany poziom wartości wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych dla tego wyrobu na TR 70 (≥ 70 kPa) (deklaracja nr 03-CPR-2017 z dnia 13.04.2017). Z kolei od dnia 8 stycznia 2018 r. Spółka zaniechała deklarowania poziomu właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych dla tego wyrobu, wskazując w sporządzonej przez nią deklaracji właściwości użytkowej o numerze 03-CPR-2018 z dnia 08.01.2018 r. niniejszy poziom jako NPD (tj. poziomu właściwości nie określono).

[dowód: Załącznik nr 5 pisma Spółki z dnia 30 sierpnia 2017 r. - deklaracje właściwości użytkowych sporządzone dla GAMMA PASSIVE FASADA (karty akt adm. nr 751-753); wydruk ze strony internetowej www.yetico.com deklaracji właściwości użytkowych nr 03-CPR-2018 (karty akt adm. nr 2331)]

Dla wyrobu AQUA P120 Spółka, zgodnie ze sporządzonymi przez nią deklaracjami właściwości użytkowych o numerach: 09-CPR-2013 z dnia 03.01.2014 r.; 12-CPR-2014 z dnia 23.02.2015 r.; 12-CPR-2016 z dnia 01.04.2016 r. zadeklarowała poziom naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu jako: CS120 (≥ 120 kPa). Z dniem 20 maja 2019 r. zaprzestała jego produkcji.

[dowód: Załącznik nr 5 pisma Spółki z dnia 30 sierpnia 2017 r. - deklaracje właściwości użytkowych sporządzone dla AQUA P120 (karty akt adm. nr 754-756)]

Dla wyrobu BETA FASADA Spółka, zgodnie ze sporządzonymi przez nią deklaracjami właściwości użytkowych o numerach: 02-CPR-2013 z dnia 03.01.2014 r.; 06-CPR-2014 z dnia 23.02.2015 r.; 06-CPR-2016 z dnia 01.04.2016 r.; 06-CPR-2016/2 z dnia 18.08.2016 r.; 06-CPR-2017 z dnia 30.01.2017 r. zadeklarowała poziom współczynnika przewodzenia ciepła jako $\lambda_d - 0,042$ W/m*K.

[dowód: Załącznik nr 5 pisma Spółki z dnia 30 sierpnia 2017 r. - deklaracje właściwości użytkowych sporządzone dla BETA FASADA (karty akt adm. nr 757-761)]

Zgodnie z oświadczeniem Spółki, zawartym w piśmie z dnia 30 sierpnia 2017 r., każda z aktualnych deklaracji właściwości użytkowych dla wyrobów ALFA FASADA, GAMMA PASSIVE FASADA, AQUA P120, BETA FASADA była udostępniana na stronie internetowej Spółki pod adresem: www.yetico.com.

[dowód: pismo Spółki z dnia 30 sierpnia 2017 r. (karta akt adm. nr 726)]

Informacje o powyżej zadeklarowanych przez Spółkę właściwościach użytkowych zostały wskazane przez nią nie tylko w obowiązkowo sporządzanych dla tych wyrobów deklaracjach właściwości użytkowych, ale także na opakowaniach wyrobów. Folia opakowaniowa sformowanej paczki każdego z objętych przedmiotowym postępowaniem

wyrobów zawiera etykietę, na której Spółka zamieszcza znak CE (świadczący m.in. o wzięciu przez Spółkę na siebie odpowiedzialności za zgodność wyrobu budowlanego z zadeklarowanymi właściwościami użytkowymi). Wraz ze znakiem CE Spółka na etykietach zamieszcza dodatkowe informacje odnoszące się do danych technicznych płyt styropianowych m.in.: zadeklarowanych właściwości użytkowych (w tym poziomy: wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych, naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu oraz współczynnika przewodzenia ciepła).

[dowód: Załącznik nr 7 pisma Spółki z dnia 30 sierpnia 2017 r. (karta akt adm. nr 775-782); załączone do protokołów kontroli przeprowadzonych przez organy nadzoru budowlanego w latach 2014 - 2016 r. zdjęcia etykiet wyrobów Spółki, przekazane do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 21 marca 2017 r. (karty akt adm. nr 323, 398, 402, 409, 415, 427, 468, 529)]

Informacje o deklarowanych przez Spółkę poziomach właściwości użytkowych zostały także wskazane w materiałach reklamowych sporządzonych dla wyrobów Spółki. W katalogach zawierających reklamy m.in. wyrobów ALFA FASADA, GAMMA PASSIVE FASADA, AQUA P120, BETA FASADA - pierwszy katalog opublikowany we wrześniu 2014 r. o nazwie „Yetico Płyty Styropianowe”, drugi opublikowany w czerwcu 2016 r. o nazwie „Yetico Fabryki Styropianu” - zostały wyszczególnione zadeklarowane przez Spółkę dla tych wyrobów poziomy wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych, poziomy naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu oraz poziomy współczynnika przewodzenia ciepła. Natomiast w opublikowanej w czerwcu 2016 r. ulotce został wskazany zadeklarowany przez Spółkę poziom współczynnika przewodzenia ciepła dla wyrobu BETA FASADA oraz poziom naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu dla wyrobu AQUA P120. Spółka, odnosząc się do okresu rozpowszechniania ww. materiałów reklamowych oświadczyła, że nie jest możliwe podanie okresu ich rozpowszechniania, ponieważ materiały te są przekazywane „Regionalnym Szefom Sprzedaży Spółki, którzy przekazują je przedstawicielom handlowym. Przedstawiciele handlowi udostępniają materiały reklamowe, celem promocji wyrobów wśród klientów i potencjalnych klientów mających siedzibę w różnych regionach na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.

Ponadto informacja o zadeklarowanym poziomie współczynnika przewodzenia ciepła dla wyrobu BETA FASADA oraz o zadeklarowanym poziomie naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu dla wyrobu AQUA P120 została również zamieszczona w opisie niniejszych wyrobów znajdujących się na stronie Spółki pod adresem: www.yetico.com, w zakładce o nazwie „Produkty”.

[dowód: Załącznik nr 8 pisma Spółki z dnia 30 sierpnia 2017 r. (karty akt adm. nr 785, 788, 791, 796, 801, 813, 814, 817, 818, 821); wydruki ze strony internetowej www.yetico.com (karty akt adm. nr 2328-2330)]

Informacje o deklarowanych poziomach właściwości użytkowych są niekiedy podawane w sporządzanych przez sprzedawców detalicznych ofertach sprzedaży wyrobów Spółki. Prezes Urzędu włączył do materiału dowodowego wydruki ze stron internetowych sklepów sprzedających wyroby budowlane, na których znajdują się przykładowe oferty sprzedaży wyrobów Spółki. Podane w tych ofertach informacje o poziomach właściwości użytkowych opierają się na informacjach zawartych w sporządzanych przez Spółkę deklaracjach właściwości użytkowych. Niekiedy też witryna internetowa z ofertą wyrobu zawiera odesłanie poprzez link do strony Yetico z aktualną deklaracją właściwości użytkowych dla oferowanego wyrobu.

[dowód: wydruki z dnia 25.07.2018 ze stron internetowych:

<https://styropian-sklep.pl/yetico-plyta-styropianowa-fasada-alfa-pl.html>;
<https://docieplajdom.pl/product-pol-7905-Styropian-YETICO-Fasada-Gamma- Passive-0-033-gr-20-cm.html>;
<https://archiwum.allegro.pl/oferta/styropian-yetico-aqua-eps-p-120-273-00-zł-i7141127379.html>;
<https://docieplajdom.pl/product-pol-7850-Styropian-YETICO-Fasada-Beta-0-042-gr-10-cm.html>;
oraz z dnia 26.07.2018 <https://proizolacje.pl/pl/p/Styropian-fasadowy-Yetico-Beta-Fasada/43> (karty akt adm. nr 2318-2327)]

Tymczasem przekazane przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wyniki badań jakości wyrobów Spółki wskazały, że próbki wyrobów ALFA FASADA i GAMMA PASSIVE FASADA nie posiadają deklarowanych poziomów wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych, wyrób AQUA P120 nie posiada deklarowanego poziomu naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu, a wyrób BETA FASADA nie posiada deklarowanego współczynnika przewodzenia ciepła.

Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2017 r. wszczynającym niniejsze postępowanie Prezes Urzędu zaliczył w poczet materiału dowodowego sporządzone w toku przeprowadzonych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru budowlanego czynności kontrolnych dokumenty, w tym zwłaszcza: protokoły kontroli, protokoły oględzin, protokoły pobrania próbek wyrobów, sprawozdania z badań próbek wyrobów.

[dowód: karta akt adm. nr 1]

Z dokumentów sporządzonych w ramach czynności kontrolnych WINB wynika, że w latach od 2014 do 2016 r. organy te, w zakresie powyżej wymienionych poziomów właściwości użytkowych zadeklarowanych dla wyrobów objętych niniejszym postępowaniem, zleciły 27 badań pobranych próbek przedmiotowych wyrobów, z czego w 21 przypadkach próbki nie spełniły tychże wymagań.

Należy przy tym wskazać, że w przypadku wykrycia nieprawidłowości organy nadzoru budowlanego każdorazowo wszczynały wobec Spółki postępowania administracyjne w sprawie niespełnienia przez kontrolowany wyrób wymagań ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (t.j. Dz.U. 2016 poz. 1570 ze zm.; dalej jako ustawa o wyrobach budowlanych) oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG (Dz. Urz. UE L 88 z 04.04.2011, ze zm.; dalej jako rozporządzenie 305/2011). Spółka, w wyniku wszczęcia takiego postępowania wycofywała z obrotu partię wyrobu objętą postępowaniem, co skutkowało wydaniem przez organ nadzoru budowlanego decyzji o umorzeniu toczącego się przed tym organem postępowania.

[dowód: pismo Spółki z dnia 30 sierpnia 2017 r. (karta akt adm. nr 735); decyzje organów nadzoru budowlanego umarzające postępowania wobec Spółki (karty akt adm. nr 1397-1429); dokumenty potwierdzające wycofanie wyrobów Spółki z placówek handlowych (karty akt adm. nr 1433-1442)]

Z materiału dowodowego wynika, że od 2014 do 2016 r. próbki wyrobów Spółki były pobierane w poszczególnych województwach w różnych datach oraz z różnych partii tych wyrobów, co obrazują poniższe tabele zawierające informacje o szczegółach przeprowadzonych kontroli wyrobów, które to wyroby uzyskały negatywny wynik.

Ad 1 Płyty styropianowe ALFA FASADA

Wyrób ten został zbadany siedem razy pod względem poziomu właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych, z czego sześć razy uzyskał wynik negatywny.

Data produkcji pobranej do badań partii wyrobu	Niepowtarzalny kod identyfikacyjny wyrobu przebadanej próbki	Nazwa organu zlecającego badanie próbki, wraz z datą pobrania próbki	Nazwa akredytowanego laboratorium przeprowadzającego badania	Numer sprawozdania z badań próbki	Data badania	Obowiązująca deklaracja właściwości użytkowych w stosunku do pobranej próbki oraz zadeklarowana w niej wartość	Wynik badania wytrzymałości na rozciąganie przebadanej próbki
18.12.2013	EPS-EN 13163-T1-L2-W2-S2-P5-BS100-DS(N)2-DS(70,-)2-TR100	WINB w Łodzi 14.03.2014	Instytut Techniki Budowlanej- Oddział Śląski	LOK00-01064/14/Z 000SK	26.03.2014-31.03.2014	03-CPR-2013 z dnia 03.01.2014 ≥ 100 kPa	64,4 kPa (karta akt adm. 57-60)
kwiecień 2015	EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb2-P5-BS100-DS(N)2-DS(70,-)2-TR100	WINB we Wrocławiu 27.04.2015	Instytut Techniki Budowlanej, Oddział Śląski	LOK01-01392/15/Z 000SK	26.05.2015-22.07.2015	04-CPR-2014 z dnia 23.02.2015 ≥ 100 kPa	86,8 kPa (karta akt adm. 102-108)
24.03.2015	EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb2-P5-BS100-DS(N)2-DS(70,-)2-TR100	WINB we Wrocławiu 27.04.2015	Instytut Techniki Budowlanej, Oddział Śląski	LOK02-01392/15/Z 000SK	26.05.2015-22.07.2015	04-CPR-2014 z dnia 23.02.2015 ≥ 100 kPa	61,7 kPa (karta akt adm. 96-101)
17.12.2014	EPS-EN 13163-T2-L2-W2-S4-P4-BS100-DS(N)2-DS(70,-)2-TR100	WINB w Katowicach 25.05.2015	Instytut Techniki Budowlanej, Oddział Śląski	LOK00-01584/15/Z 000SK	22.06.2015-29.06.2015	03-CPR-2013 z dnia 03.01.2014 ≥ 100 kPa	95,2 kPa (karta akt adm. 206-207)
23.08.2016	EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb2-P5-BS100-DS(N)2-DS(70,-)2-TR100	WINB w Warszawie 27.10.2016	Polskie Centrum Badań i Certyfikacji, Oddział w Gdańsku	521/T/2016	09.11.2016-25.11.2016	04-CPR-2016/2 z dnia 18.08.2016 ≥ 100 kPa	76,6 kPa (karta akt adm. 403-405)
14.07.2016	EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb2-P5-BS100-DS(N)2-DS(70,-)2-TR100	WINB w Szczecinie 09.08.2016	Polskie Centrum Badań i Certyfikacji, Oddział w Gdańsku	362/T/2016	11.08.2016-22.09.2016	04-CPR-2016 z dnia 01.04.2016 ≥ 100 kPa	84,9 kPa (karta akt adm. 573-575)

Jak wynika z powyższej tabeli, wyrób nie uzyskał w przypadku tych kontroli wyników potwierdzających posiadanie deklarowanych właściwości użytkowych. Zamiast deklarowanego przez Spółkę poziomu TR 100 (≥ 100 kPa) uzyskał odpowiednio: 64,4 kPa; 86,8 kPa; 61,7 kPa; 95,2 kPa; 76,6 kPa; 84,9 kPa).

Ad 2 Płyty styropianowe GAMMA PASSIVE FASADA

W toku przeprowadzonych kontroli wyrób ten został zbadany dziesięć razy pod względem poziomu właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych, z czego osiem razy uzyskał wynik negatywny.

Data produkcji pobranej do badań partii wyrobu	Niepowtarzalny kod identyfikacyjny wyrobu przebadanej próbki	Nazwa organu zlecającego badanie próbki, wraz z datą pobrania próbki	Nazwa akredytowanego laboratorium przeprowadzającego badania	Numer sprawozdania z badań próbki	Data przeprowadzenia badania	Obowiązująca deklaracja właściwości użytkowych w stosunku do pobranej próbki oraz zadeklarowana w niej wartość	Wynik badania wytrzymałości na rozciąganie przebadanej próbki
Brak danych (data dostarczenia do sklepu: 21.05.2015 r.)	EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb2-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)1-TR80	WINB we Wrocławiu 17.06.2015	Instytut Techniki Budowlanej- Oddział Śląski	LOK01-01741/15/Z 000SK	02.07.2015-31.07.2015	03-CPR-2014 z dnia 23.02.2015 ≥ 80 kPa	72,3 kPa (karta akt adm. 120-126)

Brak danych (data dostarczenia do sklepu: 21.05.2015 r.)	EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb2-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)1-TR80	WINB we Wrocławiu 17.06.2015	Instytut Techniki Budowlanej, Oddział Śląski	LOK02-01741/15/Z000SK	02.07.2015-31.07.2015	03-CPR-2014 z dnia 23.02.2015 ≥ 80 kPa	62,1 kPa (karta akt adm. 128-134)
14.05.2015	EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb2-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)1-TR80	WINB w Rzeszowie 05.06.2015	Polskie Centrum Badań i Certyfikacji w Gdańsku	245/T/2015	26.06.2015	03-CPR-2014 z dnia 23.02.2015 ≥ 80 kPa	72,3 kPa (karta akt adm. 167-170)
14.06.2015	EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb2-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)1-TR80	WINB w Olsztynie 17.07.2015	Polskie Centrum Badań i Certyfikacji w Gdańsku	304/T/2015	30.07.2015	03-CPR-2014 z dnia 23.02.2015 ≥ 80 kPa	73,0 kPa (karta akt adm. 226-228)
03.06.2015	EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb2-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)1-TR80	WINB w Szczecinie 24.06.2015	Polskie Centrum Badań i Certyfikacji w Gdańsku	276/T/2015	09.07.2015-	03-CPR-2014 z dnia 23.02.2015 ≥ 80 kPa	55,7 kPa (karta akt adm. 247-250)
23.08.2016	EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb2-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)1-TR80	WINB w Warszawie 27.10.2016	Polskie Centrum Badań i Certyfikacji w Gdańsku	520/T/2016	09.10.2016 - 23.10.2016	03-CPR-2016/2 z dnia 11.07.2016 ≥ 80 kPa	71,7 kPa (karta akt adm. 418-420)
02.04.2016	EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb2-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)1-TR80	WINB w Katowicach 23.05.2016	Instytut Techniki Budowlanej, Oddział Śląski	LZF00-01542/16/Z00NZF	06.06.2016-15.06.2016	03-CPR-2016 z dnia 01.04.2016 ≥ 80 kPa	75,4 kPa (karta akt adm. 502-507)
29.04.2016	EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb2-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)1-TR80	WINB w Katowicach 25.05.2016	Instytut Techniki Budowlanej, Oddział Śląski	LZF00-01599/16/Z00NZF	15.06.2016-16.06.2016	03-CPR-2016 z dnia 01.04.2016 ≥ 80 kPa	57 kPa (karta akt adm. 521-524)

Jak wynika z powyższego, wyrób nie uzyskał w przypadku tych kontroli wyników potwierdzających posiadanie deklarowanych właściwości użytkowych. Zamiast deklarowanego przez Spółkę poziomu **TR 80 (≥ 80 kPa)** uzyskał odpowiednio: 72,3 kPa; 62,1 kPa; 72,3 kPa; 73,0 kPa; 55,7 kPa; 71,7 kPa; 75,4 kPa; 57 kPa.

Ad 3 Płyty styropianowe AQUA P120

W toku przeprowadzonych kontroli wyrób ten został zbadany sześć razy pod względem poziomu właściwości użytkowej naprężenia ściskającego przy 10% odkształcenia, z czego cztery razy uzyskał wynik negatywny.

Data produkcji pobranej do badań partii wyrobu	Niepowtarzalny kod identyfikacyjny wyrobu przebadanej próbki	Nazwa organu zlecającego badanie próbki, wraz z datą pobrania próbki	Nazwa akredytowanego laboratorium przeprowadzającego badania	Numer sprawozdania z badań próbki	Data przeprowadzenia badania	Obowiązująca deklaracja właściwości użytkowych w stosunku do pobranej próbki oraz zadeklarowana w niej wartość	Wynik badania wytrzymałości na ściskanie
25.05.2015	EPS-EN 13163-T1-L3-W2-Sb2-P5-BS170-CS(10)120-DS(N)2-DS(70,90)1-DLT(2)5-WL(T)1-WD(V)3	WINB w Gdańsku 30.06.2015	Polskie Centrum Badań i Certyfikacji w Gdańsku	275/T/2015	03.07.2015-05.08.2015	12-CPR-2014 z dnia 23.02.2015 ≥ 120 kPa	73,7 kPa (karta akt adm. 183-187)
10.07.2015	EPS-EN 13163-T1-L3-W2-Sb2-P5-BS170-CS(10)120-DS(N)2-DS(70,90)1-DLT(2)5-WL(T)1-WD(V)3	WINB w Poznaniu 20.11.2015	Instytut Techniki Budowlanej w Warszawie	LFS00-02764/15/Z00NK	25.11.2011-23.12.2015	12-CPR-2014 z dnia 23.02.2015 ≥ 120 kPa	99,4 kPa (karta akt adm. 232-235)

26.06.2015	EPS-EN 13163-T1-L3-W2-Sb2-P5-BS170-CS(10)120-DS(N)2-DS(70,90)1-DLT(2)5-WL(T)1-WD(V)3	WINB w Szczecinie 13.08.2015	Instytut Techniki Budowlanej w Warszawie	LK00-02090/15/Z 00NK	13.10.2015	12-CPR-2014 z dnia 23.02.2015 ≥ 120 kPa	99,1 kPa oraz 97,4 kPa (karta akt adm. 271-275)
17.05.2016	EPS-EN 13163-T1-L3-W2-Sb2-P5-BS170-CS(10)120-DS(N)2-DS(70,90)1-DLT(2)5-WL(T)1-WD(V)3	WINB w Szczecinie 02.06.2016	Polskie Centrum Badań i Certyfikacji w Gdańsku	271/T/2016	10.06.2016 - 03.07.2016	12-CPR-2016 z dnia 01.04.2016 ≥ 120 kPa	81,0 kPa (karta akt adm. 551-554)

Jak wynika z powyższego, wyrób nie uzyskał w przypadku tych kontroli wyników potwierdzających posiadanie deklarowanych właściwości użytkowych. Zamiast deklarowanego przez Spółkę poziomu **CS120 (≥ 120 kPa)** uzyskał odpowiednio: 73,7 kPa; 99,4 kPa; 99,1 kPa; 97,4 kPa; 81,0 kPa.

Ad 4 Płyty styropianowe BETA FASADA

W toku przeprowadzonych kontroli wyrób ten został zbadany cztery razy pod względem poziomu współczynnika przewodzenia ciepła, z czego trzy razy uzyskał wynik negatywny.

Data produkcji pobranej do badań partii wyrobu	Niepowtarzalny kod identyfikacyjny wyrobu przebadanej próbki	Nazwa organu zlecającego badanie próbki, wraz z datą pobrania próbki	Nazwa akredytowanego laboratorium przeprowadzającego badania	Numer sprawozdania z badań próbki	Data przeprowadzenia badania	Obowiązująca deklaracja właściwości użytkowych w stosunku do pobranej próbki oraz zadeklarowana w niej wartość	Wynik badania współczynnika przewodzenia ciepła λ_d
13.02.2015	EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb5-P10-BS75-DS(N)2-DS(70,-)J2-TR80	WINB w Katowicach 26.05.2015	Instytut Techniki Budowlanej, Oddział Śląski	LOK00-01586/15/Z00OSK	26.06.2015	02-CPR-2013 z dnia 03.01.2014 r 0,042 W/m*K	0,047 W/m*K (karta akt adm. 214-215)
07.06.2016	EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb5-P10-BS75-DS(N)2-DS(70,-)J2-TR80	WINB w Białymstoku 22.06.2016	Polskie Centrum Badań i Certyfikacji, Oddział w Gdańsku	307/T/2016	27.06.2016-12.07.2016	06-CPR-2016 z dnia 01.04.2016 0,042 W/m*K	0,044 W/m*K (karta akt adm. 431-433)
07.06.2016	EPS-EN 13163- EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb5-P10-BS75-DS(N)2-DS(70,-)J2-TR80	WINB w Białymstoku 23.08.2016	Polskie Centrum Badań i Certyfikacji, Oddział w Gdańsku	377/T/2016	26.08.2016 - 01.09.2015	06-CPR-2016 z dnia 01.04.2016 0,042 W/m*K	0,046 W/m*K (karta akt adm. 442-443)

Jak wynika z powyższego, wyrób nie uzyskał w przypadku tych kontroli wyników potwierdzających posiadanie deklarowanych właściwości użytkowych. Zamiast deklarowanego poziomu λ_d - **0,042 W/m*K** uzyskał odpowiednio: 0,047 W/m*K; 0,044 W/m*K; 0,046 W/m*K.

Natomiast w 2017 r. organy nadzoru budowlanego w zakresie deklarowanych przez Yetico właściwości użytkowych wyrobów objętych niniejszym postępowaniem zleciły dwa badania. Obydwa dotyczyły wyrobu GAMMA PASSIVE FASADA. W dniu 20 marca 2017 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach pobrał do badań próbkę ww. wyrobu z partii wyprodukowanej w dniu 20 czerwca 2016 r. Badanie niniejszej próbki zostało zlecone akredytowanemu laboratorium - Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Gdańsku. Jak wynika z przeprowadzonego badania (sprawozdanie z badań

nr 101/T/2017 z dnia 5 kwietnia 2017 r.), wyrób ten nie uzyskał wyniku potwierdzającego posiadanie deklarowanej właściwości użytkowej. Zamiast zgodnie z obowiązującą dla tego wyrobu deklaracją właściwości użytkowych nr 03-CPR-2016 z dnia 01.04.2016 r., poziomu wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych **TR80 (≥ 80 kPa)** wyrób ten, uzyskał wynik **76,3 kPa**. Natomiast drugie badanie przeprowadzone na pobranej w dniu 20 kwietnia 2017 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego próbce ww. wyrobu z partii wyprodukowanej w dniu 10 marca 2017 r. wykazało zgodność tego wyrobu w ww. zakresie (sprawozdanie z badań nr LZF00-01135/17/Z00NZF z dnia 9.06.2017 r.).

[dowód: wydruki sprawozdań z badań ze strony internetowej Głównego urzędu nadzoru budowlanego (karty akt adm. nr 2449-2459)]

Po wszczęciu przedmiotowego postępowania Spółka, w celu wykazania zgodności jej wyrobów w zakresie zadeklarowanych przez nią poziomów właściwości użytkowych objętych niniejszym postępowaniem, zleciła badania próbek tych wyrobów akredytowanemu laboratorium - Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Gdańsku. Jak wynika z przekazanych przez Spółkę do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wnioskiem dowodowym z dnia 17 listopada 2017 r. sprawozdań z badań, sporządzonych przez ww. laboratorium, pobrane w dniu 9 października 2017 r. przez Spółkę próbki wyrobów: ALFA FASADA; GAMMA PASSIVE FASADA; AQUA EPS P120; BETA FASADA - wszystkie próbki pochodziły z partii tych wyrobów wyprodukowanych w dniu ich pobrania tj. 9.10.2017 r. - uzyskały pozytywne wyniki w zakresie niżej wymienionych parametrów. Poniżej szczegóły badań zleconych przez Spółkę:

- próbka wyrobu ALFA FASADA uzyskała deklarowany poziom właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych (wynik badania podany w wartości średniej: 125,0 kPa, sprawozdanie z badań nr 396/T/2017 z dnia 15 listopada 2017 r.);
- próbka wyrobu GAMMA PASSIVE FASADA uzyskała deklarowany poziom właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych (wynik badania podany w wartości średniej: 130,7 kPa, sprawozdanie z badań nr 397/T/2017 z dnia 15 listopada 2017 r.);
- próbka wyrobu AQUA P120 uzyskała deklarowany poziom właściwości użytkowej naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu (wynik badania podany w wartości średniej: 133,1 kPa, sprawozdanie z badań nr 395/T/2017 z dnia 15 listopada 2017 r.);
- próbka wyrobu BETA FASADA uzyskała deklarowany poziom właściwości użytkowej współczynnika przewodzenia ciepła (wynik badania podany w wartości średniej: 0,0374 W/mK, sprawozdanie z badań nr 398/T/2017 z dnia 15 listopada 2017 r.).

[dowód: pismo Spółki z dnia 17 listopada 2017 r. wraz z załączonymi sprawozdaniami z badań (karty akt adm. nr 1525-1540)]

Prezes Urzędu w celu ustalenia czy faktycznie doszło do zaniechania zarzucanych Spółce praktyk, pismem z dnia 14 sierpnia 2018 r., wystąpił do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego o przekazanie informacji czy po dacie produkcji przebadanych przez Spółkę ww. partii wyrobów (tj. od 9 października 2017 r.) organy nadzoru budowlanego przeprowadzały kontrole niniejszych wyrobów Spółki pod kątem poziomów właściwości użytkowych objętych niniejszym postępowaniem.

W okresie od 9 października 2017 r. organy nadzoru budowlanego przeprowadziły kolejne kontrole wyrobów budowlanych Spółki, w ramach których zleciły badania poziomów

właściwości użytkowych wyrobów ALFA FASADA, AQUA P120 oraz BETA FASADA, w tym m.in. poziomów właściwości użytkowych objętych niniejszym postępowaniem. Pismami z dnia 13 września 2018 r. oraz 4 grudnia 2018 r. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego przekazał poświadczony za godność z oryginałem dokumenty dotyczące niniejszych kontroli. Badania te zostały zlecone w 2018 r. Poniżej szczegóły badań ww. wyrobów zleconych przez organy nadzoru budowlanego po dacie 9 października 2017 r.:

Ad 1 ALFA FASADA

Spółka, zgodnie ze sporządzoną przez nią deklaracją właściwości użytkowej dla ALFA FASADA o numerze 04-CPR-2018 z dnia 08.01.2018 r., zmieniła od tej daty deklarowany poziom wartości wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych z poziomu **TR100 (≥ 100 kPa)** na poziom **TR80 (≥ 80 kPa)**. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szczecinie pobrał do badań próbkę niniejszego wyrobu. Data produkcji partii z której pochodziła próbka to 21 lutego 2018 r. (Kod wyrobu: EPS-EN13163-T1-L2-W2-Sb2-P5-BS80-TR80). Badanie niniejszej próbki zostało zlecone akredytowanemu laboratorium - Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Gdańsku. Jak wynika ze sprawozdania z badań nr 122/T/2018 pobrana próbka ww. wyrobu uzyskała w ramach wskazanej kontroli wynik potwierdzający posiadanie deklarowanego poziomu właściwości użytkowej - próbka uzyskała wynik: **TR 100,2 kPa**.

[dowód karty akt adm. nr 2410-2411]

Ad 2 GAMMA PASSIVE FASADA

Wyrób ten nie został zbadany po dacie 9 października 2017 r. w zakresie wytrzymałości na rozciąganie. Niemniej jednak od dnia 8 stycznia 2018 r. Spółka zaniechała deklarowania poziomu właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych dla tego wyrobu.

Ad 3 AQUA P120

W dniu 4 czerwca 2018 r. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego pobrał do badań próbkę niniejszego wyrobu z partii wyprodukowanej w dniu 28 marca 2018 r. (Kod wyrobu: EPS-EN13163-T1-L3-W2-Sb2-P5-BS170-CS(10)120-DS(N)2-DS(70,90)1-DLT(2)5-WL(T)1-WD(V)3). Badanie niniejszej próbki zostało zlecone akredytowanemu laboratorium - Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Gdańsku. Przedmiotowe badanie zostało zrealizowane w dniach 15-19 czerwca 2018 r. (sprawozdanie z badań nr 200/T/2018). Jak wynika z przeprowadzonych badań, wyrób ten nie uzyskał wyniku potwierdzającego posiadanie deklarowanej właściwości użytkowej. Zamiast, zgodnie z obowiązującą dla tego wyrobu deklaracją właściwości użytkowych nr 12-CPR-2017 z dnia 03.08.2017 r., poziomu naprężenia ściskającego **CS120 (≥ 120 kPa)**, wyrób ten uzyskał wynik **107,1 kPa**.

[dowód: karty akt adm. nr 2385-2387]

Ad 4 BETA FASADA

W dniu 25 stycznia 2018 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego pobrał do badań próbkę niniejszego wyrobu z partii wyprodukowanej w dniu 24 października 2017 r. (Kod wyrobu: EPS-EN 13163-T1-L2-W2-Sb5-P10-BS75-DS(N)2-DS(70,-)2-TR80). Badanie niniejszej próbki zostało zlecone akredytowanemu laboratorium - Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Gdańsku. Przedmiotowe badanie zostało wykonane w dniach 12-20 lutego 2018 r. (sprawozdanie z badań nr 34/T/2018). Jak wynika z przeprowadzonych badań, wyrób ten w zakresie zadeklarowanego współczynnika przewodzenia ciepła uzyskał wynik potwierdzający posiadanie tej właściwości użytkowej.

Zgodnie ze sporządzoną dla tego wyrobu deklaracją właściwości użytkowej z dnia 30 stycznia 2017 r. o numerze 06-CPR-2017 deklarowany współczynnik przewodzenia ciepła to $\lambda_d - 0,042 \text{ W/m}\cdot\text{K}$. Natomiast w ww. badaniu wyrób ten uzyskał wynik $\lambda_d - 0,041 \text{ W/m}\cdot\text{K}$.

[dowód: karty akt adm. nr 2403-2405]

W dniu 20 maja 2019 r. Spółka zaprzestała produkcji wyrobu AQUA P120.

[dowód: karta akt adm. nr 2445]

Spółka osiągnęła w 2018 r. [*****] przychodu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

[dowód: Rachunek zysków i strat Spółki za rok 2018 (karta akt adm. 2461)]

STANOWISKO SPÓŁKI

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania w przedmiotowej sprawie, Spółka pismem z dnia 30 sierpnia 2017 r. ustosunkowała się do przedstawionych jej zarzutów wskazując, że jej działania są zgodne z prawem, a produkowane przez nią wyroby są wprowadzane legalnie i w dobrej wierze.

Ponadto pismami z dnia 15 kwietnia oraz 14 maja 2019 r. Spółka, w odpowiedzi na przedstawione jej szczegółowe uzasadnienie zarzutów, podtrzymała swoje stanowisko w niniejszej sprawie, jednocześnie wnosząc o uchylenie wydanych przez organ postanowień w sprawie oddalenia wniosków dowodowych Spółki z dnia 28 oraz 29 grudnia 2017 r.

Spółka wskazała, że nie ma podstaw do rozpatrywania zamieszczanych w deklaracjach właściwości użytkowych, na opakowaniach czy etykietach wyrobów budowlanych neutralnych informacji w kategorii reklamy, czy informacji handlowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2070; dalej jako ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym lub upnpr). Jak wskazała Spółka, takie informacje mają charakter obiektywny, nie mają na celu wspierania sprzedaży towarów, nie stanowią zachęty do nabywania produktów Spółki. W związku z tym Spółka wskazała, że nie sposób uznać zamieszczania tych informacji za praktykę rynkową w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy o nieuczciwych praktykach rynkowych. Ponadto, w ocenie Spółki, zamieszczane na jej wyrobach informacje dotyczące właściwości użytkowych nie są zestawione, czy wyrażone w sposób, który mógłby jakiegokolwiek uczestnika obrotu wprowadzić w błąd.

Spółka podkreśliła, że w ramach swojej działalności stosuje wymagany rozporządzeniem 305/2011 system oceny i weryfikacji stałości właściwości użytkowych produkowanych przez nią wyrobów. Jest to system, zgodnie z którym ocenę i weryfikację stałości właściwości użytkowych producent przeprowadza w oparciu o określenie typu wyrobu i zakładową kontrolę produkcji.

Spółka oświadczyła, że przed wprowadzeniem objętych niniejszym postępowaniem wyrobów do obrotu, zgodnie z ww. rozporządzeniem oraz zharmonizowaną normą PN-EN 13163 o nazwie: „*Wyroby do izolacji cieplnej w budownictwie. Wyroby ze styropianu (EPS) produkowane fabrycznie. Specyfikacja*” (dalej jako: norma PN-EN 13163), wyroby te zostały poddane wstępnym badaniom typu (wg nomenklatury wynikającej z normy - „określenie typu wyrobu” - PTB). Spółka wskazała, że badania typu jej wyrobów przeprowadzone zostały przez akredytowane laboratoria, a wyniki tych badań potwierdzają, iż objęte przedmiotowym postępowaniem wyroby spełniają wszystkie

deklarowane przez Spółkę właściwości użytkowe, na dowód czego przekazała kopie wstępnych badań typów ww. wyrobów.

Następnie Spółka wskazała, że wyniki badań prowadzonych w ramach Zakładowej Kontroli Produkcji (dalej jako: ZKP) w latach 2012-2017 również potwierdzają, iż wyroby objęte niniejszym postępowaniem spełniają deklarowane przez Spółkę właściwości użytkowe, na dowód czego Spółka przekazała wyciąg z Dziennika Producenta (wyniki ZKP) za okres 2012-2017 r.

Spółka dodała, że norma PN-EN 13163 przewiduje możliwość zastosowania w ramach zakładowej kontroli produkcji również tzw. badań pośrednich. Natomiast Spółka w ramach obowiązującej u niej zakładowej kontroli produkcji nie stosuje metod pośrednich, a metody bezpośrednie, zatem badania jej wyrobów w ramach ZKP przeprowadzane są przy pomocy odpowiednich instrumentów pomiarowych, posiadających aktualne świadectwa wzorcowania, co zwiększa wiarygodność uzyskiwanych w ramach zakładowej kontroli wyników badań.

Spółka wskazała również, że w produkcji przemysłowej, która ma charakter produkcji seryjnej, obowiązujące systemy oceny zgodności opierają się na metodach statystycznych, przejawiających się w określeniu częstotliwości wymaganych badań w ramach zakładowej kontroli produkcji, co wiąże się z prawdopodobieństwem incydentalnego występowania wad wyrobów wprowadzonych do obrotu.

W piśmie z dnia 15 kwietnia 2019 r. Spółka ponownie wskazała, że ocena czy Spółka stosowała nieuczciwą praktykę rynkową, nie może być dokonana bez uwzględnienia poziomu wiarygodności badań przeprowadzonych na zlecenie organów nadzoru budowlanego. Badania te dotyczą tylko badanej próbki, która obejmuje zazwyczaj 1 paczkę wyrobu. Spółka wskazała, że: w odniesieniu do negatywnych wyników badań wyrobu ALFA FASADA, przebadanego w okresie do dnia wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie, badania obejmowały łącznie [****] przebadanego wyrobu, co stanowi [*****] wyrobów tego rodzaju sprzedanych w latach 2012-2017; w odniesieniu do negatywnych wyników badań wyrobu AQUA P120, przebadanego w okresie do dnia wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie, badania obejmowały łącznie [*****] przebadanego wyrobu, co stanowi [*****] wyrobów tego rodzaju sprzedanych w latach 2012-2017; w odniesieniu do negatywnych badań wyrobu BETA FASADA, przebadanego w okresie do dnia wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie, badania obejmowały łącznie [*****] przebadanego wyrobu, co stanowi [*****] wyrobów tego rodzaju sprzedanych w latach 2012-2017; w odniesieniu do negatywnych wyników badań wyrobu GAMMA PASSIVE FASADA przebadanego w okresie do dnia wszczęcia postępowania, badania obejmowały łącznie [*****] przebadanego wyrobu, co stanowi [*****] wyrobów tego rodzaju sprzedanych w latach 2012-2017. W związku z powyższym, w ocenie Spółki, wyniki badań przeprowadzonych w toku kontroli organów nadzoru budowlanego nie mogą być traktowane jako reprezentatywne dla całej produkcji Spółki. Ponadto Spółka zaznaczyła, że wszystkie wyroby, których niezgodność stwierdzono w toku kontroli wymienionych w postanowieniu o wszczęciu niniejszego postępowania, zostały przez producenta wycofane z obrotu, czego potwierdzeniem są postanowienia o umorzeniu postępowania przez organy nadzoru budowlanego.

Zdaniem Spółki w praktyce samodzielny dobór przez nieprofesjonalnego uczestnika rynku płyty styropianowej do izolacji cieplnej konkretnego obiektu budowlanego w celu osiągnięcia określonego poziomu izolacji tego obiektu nie jest możliwy. Wyroby do izolacji cieplnej w budownictwie nie są typowym produktem konsumpcyjnym. W ocenie Spółki,

konsument opierając się tylko na informacjach zawartych w deklaracji właściwości użytkowych, tudzież na etykiecie wyrobu, nie ma możliwości dokonania samodzielnego wyboru odpowiedniej płyty styropianowej do konkretnego zastosowania. Powyższe wynika z tego, że w takim celu niezbędna jest specjalistyczna wiedza techniczna:

„W tym celu niezbędne są specjalistyczne wyliczenia wykonane przez projektanta, które jak wynika z przepisów technicznych, (...), obejmują łącznie wszystkie elementy przegrody budowlanej, a nie tylko jej wybrany element, tj. materiał izolacyjny. Projektowanie przegród budowlanych, w tym ścian zewnętrznych, wymaga natomiast wiedzy z zakresu fizyki budowli, budownictwa ogólnego, materiałów budowlanych oraz obowiązujących przepisów prawnych w zakresie jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym znajomości m.in.: właściwości technicznych wszystkich materiałów budowlanych tworzących przegrody budowlane; określenia parametrów powietrza wewnętrznego i zewnętrznego; zasad przepływu ciepła i wilgoci przez przegrody, przy czym zauważyć wypada, iż rozróżniamy trzy podstawowe rodzaje wymiany ciepła, takie jak przewodzenie, konwekcja i promieniowanie, zaś wszystkie z nich należy brać pod uwagę przy projektowaniu obiektów budowlanych, a nie tylko przewodzenie, które możemy odnosić do wyrobów do izolacji cieplnej w budownictwie”.

W piśmie z dnia 14 maja 2019 r. Spółka złożyła kolejne wnioski dowodowe (opisane na stronie 27 decyzji). Tym razem Spółka wskazała, że ocena dopuszczania się przez nią nieuczciwych praktyk rynkowych nie może być dokonywana bez stwierdzenia sprzeczności tej praktyki z wymogami staranności zawodowej oraz ogólnej zasady dobrej wiary w zakresie działalności przedsiębiorcy. Spółka ponownie podtrzymała swoje stanowisko w zakresie braku reprezentatywności i miarodajności wyników badań przeprowadzonych na zlecenie organów nadzoru budowlanego, które dotyczą jedynie badanej próbki i obarczone są niepewnością wyniku, a przypadki wadliwości wyrobów produkowanych seryjnie są zjawiskiem wpisanym w specyfikę takiej produkcji.

Spółka wskazała na dobrowolnie wdrożony w jej produkcji System Zarządzania Jakością ISO i jego nieprzerwane funkcjonowanie w Spółce od 2005 r., co w jej ocenie również wzmacnia argumentację, że Spółka dochowuje należytej staranności w prowadzeniu jej działalności. Spółka wyjaśniła, że: „norma ta odnosi się do procesów tworzących i nadzorujących produkty i usługi dostarczane przez organizację. Wymagania normy mają na celu określenie przez organizację zasad stałego nadzoru nad działaniami, służącymi wykazaniu zdolności do ciągłego dostarczania wyrobu oraz wymagań mających zastosowanie przepisów prawnych. W ramach wdrożonego systemu Spółka jest aktualnie co rok poddawana audytom odnowienia certyfikatu, dokonywanemu przez niezależną akredytowaną jednostkę certyfikującą - Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie. W ramach przeprowadzanych przez tę jednostkę audytów brane jest pod uwagę przestrzeganie wdrożonych procedur zarządzania jakością, w tym procedury obowiązujące w ramach zakładowej kontroli produkcji”.

W związku z powyższym w ocenie Spółki nie można, tak jak wskazał Prezes Urzędu w szczegółowym uzasadnieniu zarzutów, mówić o umyślnym stosowaniu nieuczciwych praktyk rynkowych, a odnowienie certyfikatów jest równoznaczne z niestwierdzeniem nieprawidłowości w stosowaniu przez Spółkę systemu zarządzania jakością, na dowód czego przekazała raporty z odnowienia certyfikatu ISO za lata 2017, 2018 i 2019.

Zdaniem Spółki o jej staranności zawodowej świadczy również fakt jej reakcji na stwierdzone przez organy administracji budowlanej nieprawidłowości w wyprodukowanych przez Spółkę wyrobach, które w przypadku negatywnych wyników badań były wycofywane z obrotu.

Odnosząc się do wyników zleconych przez organy nadzoru budowlanego badań wyrobu BETA FASADA, Spółka wskazała, że Prezes Urzędu opiera swoją ocenę na 3 negatywnych wynikach badań, iż zgodnie z pkt. 4.2.1 normy PN-EN 13163 deklarowany opór cieplny oraz deklarowany współczynnik przewodzenia ciepła producent winien deklarować jako wartości graniczne, reprezentujące co najmniej 90% produkcji, określonej przy 90% poziomie ufności. W ocenie Spółki *„jeżeli co najmniej 90% produkcji, będącej ilością reprezentatywną dla potrzeb deklarowania tej właściwości użytkowej, spełnia deklarowaną właściwość, producent jest upoważniony do wystawienia deklaracji właściwości użytkowych danego wyrobu”*.

Spółka wskazała także, że z normy PN-EN 13163 wynika, iż jedynym parametrem, spośród branych pod uwagę w niniejszym postępowaniu, którego deklarowanie jest obowiązkowe, bez względu na zastosowanie płyty styropianowej, jest opór cieplny i współczynnik przewodzenia ciepła. Spółka podkreśliła, że naprężenie ściskające przy 10% odkształceniu winno być deklarowane w odniesieniu do wyrobów określonych w przedmiotowej normie, natomiast wytrzymałość na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych jest dobrowolne. Norma określa jedynie minimalną wartość tego ostatniego parametru, którą producent może zadeklarować, a która wynosi 20 kPa. W związku z tym, parametr ten nie ma znaczenia w odniesieniu do żadnego z zastosowań płyty styropianowej do izolacji cieplnej w budownictwie.

Prezes Urzędu w szczegółowym uzasadnieniu zarzutów wskazał, że zarzucone praktyki nie będą podlegać ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 upnpr, ponieważ polegają one na wprowadzaniu w błąd. Zdaniem Spółki taka interpretacja przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym wydaje się pozostawać w sprzeczności z treścią Dyrektywy 2005/29/WE oraz jak wskazała Spółka: *„nie sposób ponadto, nawet w przypadku przyjęcia, iż Spółka dopuściła się nieuczciwych praktyk rynkowych, pominąć zachowania zasad staranności zawodowej przy ocenie stopnia winy przedsiębiorcy”*.

W związku z zaniechaniem przez Spółkę w dniu 8 stycznia 2018 r. deklarowania poziomu właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych dla wyrobu GAMMA PASSIVE FASADA, Prezes Urzędu w szczegółowym uzasadnieniu zarzutów wskazał, że zamierza wydać decyzję stwierdzającą zaniechanie praktyki obejmującej ten wyrób z dniem 8 stycznia 2018 r.

W odpowiedzi na powyższe Spółka zwróciła uwagę, że przedłożyła Prezesowi Urzędu sprawozdanie z badań nr LZFOO-O1135/17/ZOON2F, z którego wynika, iż jej wyrób GAMMA PASSIVE FASADA uzyskał wcześniej niż wyżej wymieniona data planowanego zaniechania pozytywny wynik w tym zakresie. Jak wynika z powyższego sprawozdania, badanie to jest ostatnim badaniem rzeczonoego wyrobu zleconym przez organ nadzoru budowlanego. Zostało ono przeprowadzone na partii wyprodukowanej w dniu 10.03.2017 r. i spełniło wymagania w zakresie wytrzymałości na rozciąganie. Spółka dodała, że w późniejszym okresie wyrób ten nie był już poddawany badaniom zleconym przez organy nadzoru budowlanego w zakresie objętego niniejszym postępowaniem współczynnika wytrzymałości na rozciąganie, a Prezes Urzędu planuje stwierdzić zaniechanie dopiero z dniem 8 stycznia 2018 r.

Spółka wskazała również, że podobnie rzecz się ma z jej wyrobem AQUA P120. Sprawozdanie z badań Nr LZFOO-02219/16/ZOONZF z dnia 30.09.2016 r. (badana partia wyprodukowana w dniu 27.04.2016 r.) oraz sprawozdanie z badań Nr 320/T/2016 z dnia 3

listopada 2016 r. (partia z dnia 17.06.2016 r.), potwierdziły spełnianie przez ten wyrób deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w zakresie naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu. Natomiast ostatnia przebadana przez organy nadzoru budowlanego próbka ww. wyrobu, która uzyskała negatywny wynik pochodzi z wcześniej wyprodukowanej partii niż powyższe partie, tj. w dniu 17.05.2016 r.

Odnosząc się do powyższego w pierwszej kolejności należy wskazać, że przed wszczęciem niniejszego postępowania, czyli do dnia 11 sierpnia 2017 r., wyrób GAMMA PASSIVE FASADA w ramach kontroli organów nadzoru budowlanego został zbadany jedenaście razy pod względem poziomu wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych, z czego dziewięć badań wykazało, iż wyrób ten nie spełnia tego parametru. Natomiast wyrób AQUA P120 do dnia 11 sierpnia 2017 r. w ramach tych kontroli został zbadany sześć razy pod względem poziomu naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu, z czego cztery badania wykazały, iż wyrób ten nie spełnia zadeklarowanego parametru.

Tak jak wskazała Spółka, do dnia wszczęcia przedmiotowego postępowania w ostatnich zleconych przez organy nadzoru budowlanego badaniach ww. wyroby faktycznie uzyskały pozytywne wyniki (GAMMA PASSIVE FASADA - partia z dnia 10.03.2017 r.; AQUA P120 - partia z dnia 17.06.2016 r.), niemniej jednak w ocenie Prezesa Urzędu ilość wcześniejszych negatywnych wyników badań prowadziła do wniosku, iż nie sposób przyjąć, że Spółka akurat w tym czasie zaniechała swoje praktyki.

Z kolei Spółka po wszczęciu postępowania przekazała zlecone przez nią samą badania jej wyrobów. Partie tych wyrobów zostały wyprodukowane w dniu 9 października 2017 r. i uzyskały pozytywne wyniki w zakresie właściwości użytkowych objętych postępowaniem. Spółka przekazała je, wspomnianym wcześniej, oddalonym przez Prezesa Urzędu wnioskiem dowodowym z dnia 17 listopada 2017 r. (powody oddalenia wniosku zostały opisane w dalszej części decyzji). Pomimo powyższego Prezes Urzędu nie uznał za wiarygodne zaprzestanie stosowania opisanych w niniejszej decyzji praktyk na tym etapie.

Prezes Urzędu, w celu ustalenia czy faktycznie doszło do zaniechania zarzucanych Spółce praktyk wystąpił do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego o przekazanie informacji czy po dacie produkcji przebadanych przez Spółkę m.in. ww. partii wyrobów (tj. od 9 października 2017 r.) organy nadzoru budowlanego ponownie przeprowadzały kontrole niniejszych wyrobów Spółki pod kątem poziomów właściwości użytkowych objętych niniejszym postępowaniem.

W odpowiedzi na powyższe, jak wskazano już w części ustalającej niniejszej decyzji, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformował, iż w okresie od 9 października 2017 r. do dnia sporządzenia odpowiedzi organy nadzoru budowlanego przeprowadziły kolejne kontrole wyrobów budowlanych Spółki. I tak, wyprodukowana w dniu 28 marca 2018 r. partia wyrobu AQUA P120 - w przeciwieństwie do przekazanego w ww. wniosku dowodowym wyniku badania tego produktu, zleconego przez Spółkę - nie uzyskała, w ramach kontroli organów nadzoru budowlanego, wyniku potwierdzającego deklarowany poziom właściwości użytkowej naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu. W związku z tym Prezes Urzędu planował stwierdzić stosowanie praktyki opisanej w pkt 3 i nakazać jej zaniechania, co zostało wskazane w szczegółowym uzasadnieniu zarzutów. Niemniej jednak Spółka zaniechała produkcji rzeczonoego wyrobu dlatego Prezes Urzędu ostatecznie stwierdził zaniechanie tej praktyki z dniem zaprzestania produkcji.

Natomiast wyrób GAMMA PASSIVE FASADA od dnia 9 października 2017 r. nie został poddany badaniom w ramach kontroli organów nadzoru budowlanego. Dlatego też ze względu na to, że Spółka w dniu 8 stycznia 2018 r. zaniechała deklarowania poziomu właściwości

użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych dla wyrobu GAMMA PASSIVE FASADA Prezes Urzędu stwierdził zaniechanie z tym dniem.

Wskazanie dowodów, na których oparto rozstrzygnięcie oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom Prezes Urzędu odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

Jak wskazano w części ustalającej niniejszej decyzji, tuż po wszczęciu przedmiotowego postępowania, Spółka w celu wykazania zgodności jej wyrobów w zakresie zadeklarowanych przez nią poziomów właściwości użytkowych objętych niniejszym postępowaniem, złożyła wniosek dowodowy z dnia 17 listopada 2017 r. o dopuszczenie dowodu ze zleconych przez Spółkę badań próbek wyrobów: ALFA FASADA; GAMMA PASSIVE FASADA; AQUA P120; BETA FASADA. Wszystkie one uzyskały wynik pozytywny.

Następnie Spółka złożyła drugi wniosek dowodowy z dnia 20 listopada 2017 r. o dopuszczenie dowodów z dokumentów: Księgi Jakości Zakładowej Kontroli Produkcji dla Zakładu Produkcyjnego w Gorzowie Wielkopolskim; Księgi Jakości Zakładowej Kontroli Produkcji dla Zakładu Produkcyjnego w Galewiczach; Księgi Jakości Zakładowej Kontroli Produkcji dla Zakładu Produkcyjnego w Olsztynie, na okoliczność procedur kontroli jakości produkowanych przez Spółkę materiałów budowlanych obowiązujących w poszczególnych zakładach produkcyjnych Spółki.

W przedmiotowym postępowaniu analiza bezprawności Spółki została oparta na urzędowych dokumentach zawierających wyniki kontroli przeprowadzonych przez organy nadzoru budowlanego. Kontrole te, z uwagi na ich autonomiczny - w stosunku do wewnętrznych procedur kontrolnych Spółki, jak i działań podejmowanych z inicjatywy przedsiębiorców - charakter, gwarantują obiektywizm w zakresie ustalenia, czy dany wyrób budowlany posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe. Należy zauważyć, że kontrole właściwości użytkowych wyrobów budowlanych przeprowadzane przez organy nadzoru budowlanego wykluczają ewentualną ingerencję przedsiębiorcy w ten proces, a tym samym przygotowywania przez przedsiębiorcę wyrobu o określonych parametrach specjalnie na potrzeby skontrolowania jego właściwości użytkowych. Dlatego też to wyniki kontroli przeprowadzonych przez organy nadzoru budowlanego stanowiły podstawę oceny, czy Spółka stosuje praktyki polegające na deklarowaniu przez nią właściwości wyrobów budowlanych, których one nie posiadają. W związku z powyższym Prezes Urzędu, postanowił oddalić przedmiotowe wnioski postanowieniami z dnia 28 oraz 29 grudnia 2017 r.

Spółka w odpowiedzi na SUZ, pismem z dnia 15 kwietnia 2019 r., wniosła o uchylenie wydanych przez Prezesa Urzędu ww. postanowień wskazując, iż nie sposób przyjąć powyższej argumentacji Prezesa Urzędu. Zdaniem Spółki ustawodawca nie przewidział hierarchii środków dowodowych obowiązujących w postępowaniu prowadzonym przed Prezesem Urzędu i nie przypisał żadnemu z tych dowodów szczególnej mocy dowodowej.

Spółka wskazała także, że zlecone przez nią badania ww. wyrobów, przedłożone wnioskiem z dnia 17 listopada 2017 r., zostały przeprowadzone przez akredytowane laboratorium tj. Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. Oddział Badań i Certyfikacji w Gdańsku. W związku z tym, zdaniem Spółki nie sposób przyjąć, że tylko badania zlecone akredytowanym laboratorium przez organy nadzoru budowlanego, gwarantują obiektywizm wyników, a tym samym, że tylko takie badania posiadają moc dowodową w niniejszym postępowaniu. W ocenie Spółki, powyższe uzasadnia złożony przez nią w piśmie z dnia 15 kwietnia 2019 r. wniosek o uchylenie przez Prezesa Urzędu postanowienia z dnia 28 grudnia 2017 r. w przedmiocie oddalenia jej wniosku dowodowego o przeprowadzenie dowodu z wyników zleconych przez nią badań.

Z kolei Spółka odnosząc się do oddalenia jej wniosku z dnia 20 listopada 2017 r. o dopuszczenie dowodów z dokumentów Ksiąg Jakości Zakładowej Kontroli Produkcji sporządzonych dla jej zakładów produkcyjnych wskazała, iż w jej ocenie „*trudno im odmówić mocy dowodowej z uwagi chociażby na fakt, iż razem z „wstępnymi badaniami typu” (a poczynwszy od 2016 r. w związku z wejściem nowej normy - „określeniem typu wyrobu”), zakładowa kontrola produkcji wchodzi w zakres systemu oceny zgodności wyrobów Spółki, który to system określają przepisy powszechnie obowiązującego prawa oraz zharmonizowana norma wyrobów do izolacji cieplnej w budownictwie. W szczególności w sytuacji, gdy w ramach dobrowolnej procedury, jaką jest system zarządzania jakością ISO, uzupełniający system oceny zgodności przewidziany powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, będący przecież procedurą dobrowolną, wprowadzoną przez producenta wyrobu w ramach samoregulacji, w ramach którego pracownicy wszystkich szczebli organizacji Spółki zobligowani są do stosowania określonych procedur, mających na celu zapewnienie wysokiej jakości produkowanych przez Spółkę wyrobów, Spółka poddawana jest audytom, przeprowadzanym przez niezależne od Spółki, uprawnione instytucje, gwarantujące zgodności tych procedur nie tylko z przyjętym systemem jakościowym, ale w konsekwencji także powszechnie obowiązującymi przepisami prawa*”. W związku z powyższym Spółka wniosła o uchylenie przez Prezesa Urzędu postanowienia z dnia 29 grudnia 2017 r.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego [stosowanego do niniejszego postępowania na mocy art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 369, ze zm.; dalej jako uokik)] uzasadnienie faktyczne decyzji powinno zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

Prezes Urzędu jako podstawę ustalenia stanu faktycznego przyjął włączone do materiału dowodowego dokumenty urzędowe z postępowań kontrolnych przeprowadzonych przez organy nadzoru budowlanego. Ustalenia wynikające z tych dokumentów cechują się wysokim stopniem wiarygodności, gdyż zostały dokonane przez organy administracji publicznej zgodnie ze stosownymi procedurami. Przeprowadzane przez organy nadzoru budowlanego kontrole wyrobów budowlanych przebiegają według zasad określonych w ustawie o wyrobach budowlanych oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym (t.j. Dz.U. 2015 r. poz. 2332). Należy przy tym ponownie wskazać, iż kontrole te, z uwagi na ich autonomiczny w stosunku do wewnętrznych procedur kontrolnych charakter gwarantują obiektywizm w zakresie ustalenia, czy dany wyrób budowlany posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe.

Spółka wspomnianym wcześniej wnioskiem dowodowym z dnia 17 listopada 2017 r. przedłożyła sporządzone przez akredytowane laboratoria sprawozdania z badań objętych przedmiotowym postępowaniem wyrobów. Jednakże z ich treści wynika, że próbki zostały pobrane i przekazane do laboratorium przez Spółkę. Z powyższego powodu Prezes Urzędu uznał przedmiotowe wyniki za niewiarygodne i niepozwalające na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego. Tak jak wskazano wcześniej, kontrole przeprowadzane przez organy nadzoru budowlanego w oparciu o procedury określone ww. przepisami wykluczają ewentualną ingerencję przedsiębiorcy w ten proces, w przeciwieństwie do badań zleconych przez samą zainteresowaną rozstrzygnięciem przedmiotowej sprawy Spółkę.

Przekładanie przez Spółkę przygotowanych przez nią do badań próbek rodzi duże ryzyko manipulacji. Z wiedzy Prezesa Urzędu wynika, że technologia produkcji wyrobów ze styropianu pozwala na modyfikację jego parametrów w trakcie procesu produkcyjnego, a tym samym daje ona możliwość wytworzenia przez producenta partii wyrobu specjalnie przygotowanego na potrzeby kontroli. Potwierdzeniem tego są wyniki badań wyrobów Spółki zleconych przez organy nadzoru budowlanego, z których wynika, że nieznaczna część z badanych partii wyrobów Spółki osiągnęła deklarowane przez nią parametry. W związku z powyższym samodzielne pobranie próbki z danej partii i dostarczenie do laboratorium przez zainteresowanego przedsiębiorcę nie gwarantuje, że jest ona reprezentatywna względem wszystkich partii produktu. Z uwagi na fakt, iż badania te odbywały się poza działaniami kontrolnymi organów nadzoru budowlanego Prezes Urzędu odmówił ich wynikom wiarygodności.

Z tych samych powodów Prezes Urzędu odmówił wiarygodności oświadczeniom Spółki, w których wskazała ona, że stosuje wymaganą przepisami prawa zakładową kontrolę produkcji w celu oceny produkowanych przez siebie wyrobów oraz mającym to potwierdzić dokumentom z Książ Jakości Zakładowych Kontroli Produkcji dla jej zakładów produkcyjnych. Natomiast zgromadzone w materiale dowodowym badania zlecone przez organy nadzoru budowlanego, które stanowią podstawę ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie prowadzą do przeciwnych wniosków, niż te które Spółka wywodzi z wykazu Dziennika Producenta (wyniki ZKP).

Odnosząc się do zastrzeżeń Spółki, w których wskazała ona, iż stwierdzone przez organy nadzoru budowlanego negatywne wyniki wyrobów budowlanych Spółki miały charakter incydentalny oraz nie dają podstaw do uznania, iż wyroby te nie posiadają deklarowanych właściwości użytkowych, należy zauważyć, że zlecone przez te organy badania zostały wykonane w różnych datach w obszernym okresie czasowym tj. w latach 2014 r. - 2016 r. Co więcej próbki wyrobów Spółki były pobierane przez ww. organy w różnych odległych od siebie miejscach - na terenie kilkunastu województw w całym kraju. Właśnie z uwagi na szeroki zakres kontroli przeprowadzonych w różnym czasie przez organy nadzoru budowlanego, w różnych częściach kraju oraz braku możliwości ingerencji strony zainteresowanej w badania, materiał zgromadzony przez Prezesa Urzędu cechuje się wysoką wiarygodnością. Nie sposób bowiem uznać, że to przypadek, iż stwierdzono tak wiele naruszeń w kontrolach przeprowadzonych w tak różnych okolicznościach. Należy także zauważyć, że partia wyrobu Spółki, w odniesieniu do której stwierdzono niezgodność w toku kontroli wskazanych w części ustalającej niniejszego pisma, była przez Spółkę wycofywana z obrotu, czego potwierdzeniem są decyzje o umorzeniu postępowania organów nadzoru budowlanego. Pomimo tych działań organy nadzoru budowlanego nadal stwierdzały w toku kolejnych przeprowadzanych przez nie kontroli niezgodność wyrobów Spółki z zadeklarowanymi przez nią właściwościami użytkowymi. W związku powyższym należy ponownie podkreślić, że nie sposób uznać, iż stwierdzone przez ww. organy nieprawidłowości miały charakter incydentalny czy przypadkowy oraz, że są niereprezentatywne dla uznania, iż wyroby objęte niniejszym postępowaniem nie posiadały deklarowanych właściwości użytkowych.

Nie sposób zgodzić się z zarzutem Spółki, iż przebadane przez organy nadzoru budowlanego próbki stanowiły znikomy procent jej całej produkcji, co świadczyć ma o braku reprezentatywności w stosunku do całej produkcji, a tym samym braku spełnienia przesłanek do określenia działań Spółki jako stałej praktyki. Zdaniem Prezesa Urzędu trudno o bardziej ewidentny przykład praktyki, tj. działania nie jednorazowego, lecz powtarzającego się lub trwałego. Zgromadzony materiał dowodowy (ze względów

wskazanych wyżej, tj. dużej skali kontroli, które odbywały się w sklepach różnego rodzaju na terenie prawie całego kraju oraz długi okres czasowy w którym stwierdzano nieprawidłowości) nie pozostawia wątpliwości, że Spółka w sposób powtarzalny wprowadzała na rynek wyroby niespełniające deklarowanych przez nią właściwości użytkowych.

Ponadto Spółka w piśmie z dnia 15 kwietnia 2019 r. wskazała, że przedstawiła również dowody, które spełniają wymóg autonomiczności w stosunku do wewnętrznych procedur kontrolnych Spółki. W ocenie Spółki takimi dowodami są przekazane przez nią w piśmie z dnia 30 sierpnia 2017 r. sprawozdania ze zleconych przez organy nadzoru budowlanego badań, które potwierdzają spełnienie przez objęte postępowaniem wyroby Spółki deklarowanych właściwości użytkowych. Sprawozdania te zostały również przekazane przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i włączone do materiału dowodowego. Zdaniem Spółki, Prezes Urzędu w szczegółowym uzasadnieniu zarzutów nie ustosunkował się do tych badań poza, jak wskazała Spółka: „*prostym jedynie zaliczeniem ich do puli badań, przeprowadzonych na wyrobach Spółki*”. W ocenie Spółki nie można mówić o stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej w sytuacji, gdy wyniki zleconych przez organy nadzoru budowlanego badań w danym momencie temu przeczą.

Odnosząc się do powyższego, należy ponownie przytoczyć proste zestawienie puli badań, zleconych przez organy nadzoru budowlanego, przedstawiające liczbę negatywnych badań, które osiągnęły wynik negatywny. W latach 2014-2016 r. organy nadzoru budowlanego pobrały do badań 27 próbek wyrobów objętych przedmiotowym postępowaniem z czego 21 badań wykazało, że wyroby te nie spełniają deklarowanych przez nią właściwości użytkowych, tj:

- wyrób ALFA FASADA został zbadany siedem razy pod względem poziomu wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych, z czego sześć badań wykazało, iż wyrób ten nie spełnia zadeklarowanego parametru;
- wyrób GAMMA PASSIVE FASADA został zbadany dziesięć razy pod względem poziomu wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych, z czego osiem badań wykazało, iż wyrób ten nie spełnia tego parametru;
- wyrób AQUA P120 został zbadany sześć razy pod względem poziomu naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu, z czego cztery badania wykazały, iż wyrób ten nie spełnia zadeklarowanego parametru;
- wyrób BETA FASADA został zbadany cztery razy pod względem poziomu współczynnika przewodzenia ciepła, z czego trzy badania wykazały, iż wyrób ten nie spełnia zadeklarowanego parametru.

Powyższe zestawienie puli badań należy uzupełnić o badania wyrobów objętych postępowaniem zlecone przez organy nadzoru budowlanego w 2017 r. W tym czasie zostały zlecone dwa badania wyrobu GAMMA PASSIVE FASADA. Jak wskazano w części ustalającej w pierwszym badaniu wyrób ten nie uzyskał wyniku potwierdzającego posiadanie deklarowanej właściwości użytkowej - poziomu wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych. Natomiast drugie badanie wykazało zgodność tego wyrobu w ww. zakresie.

Prezes Urzędu uwzględnił fakt, iż niektóre ze zleconych przez organy nadzoru budowlanego badań wykazały zgodność badanej próbki z deklarowanymi przez Spółkę właściwościami użytkowymi. Obecność takich wyników w znacznej większości niekorzystnych, zdaniem

Prezesa Urzędu oznacza, iż niektóre partie wyrobów były zgodne z wymaganiami, co jednak nie było zasadą, a wręcz incydentalnym zjawiskiem. Potwierdzają to, jak wskazano wyżej, badania próbek pobieranych losowo - niezależnie w wielu miejscach całego kraju, w długim okresie czasu.

Spółka w piśmie z dnia 14 maja 2019 r. wniosła o dopuszczenie kolejnych wniosków dowodowych:

- certyfikatu Nr JBS-100/9/2019 wydanego przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji na okoliczność ciągłego spełniania przez Spółkę wymagań norm ISO, a także raportów z audytów poprzedzających odnowienie Spółce Certyfikatów ISO za lata 2017, 2018 i 2019 na okoliczność poddawania się przez Spółkę niezależnym audytom celem potwierdzenia stałej zgodności i skuteczności systemu zarządzania Spółki jako całości oraz jego stałej odpowiedniości i przydatności do zakresu certyfikacji, a także wniosków i spostrzeżeń jednostki audytującej dot. systemu zarządzania obowiązującego w Spółce;
- dokumentów w postaci sprawozdań ze spotkań jakościowych w poszczególnych zakładach produkcyjnych Spółki, dokumentów potwierdzających prowadzenie przez Spółkę szkoleń z zakresu jakości, protokołów przeglądów maszyn i urządzeń produkcyjnych oraz urządzeń laboratoryjnych na okoliczność podejmowania przez Spółkę działań naprawczych, ciągłego nadzoru nad przestrzeganiem procedur jakościowych, w tym procedur badawczych i zapewnieniem stałości deklarowanych właściwości użytkowych produkowanych wyrobów oraz udoskonalania procesów produkcyjnych w Spółce;
- wyciągu z Opracowania p.t. Rynek materiałów termomodernizacyjnych w Polsce 2016. Analiza rynku i prognozy rozwoju, przygotowanego przez analityków rynku budowlanego PMR Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, obejmującego kanały dystrybucji stosowane m.in. przez Yetico S.A. oraz udziały w wewnętrznym rynku materiałów izolacyjnych Yetico S.A. w roku 2014 na okoliczność stosowanego przez Spółkę kanału dystrybucyjnego oraz udziału Spółki w wewnętrznym rynku materiałów termoizolacyjnych w Polsce;
- instrukcji Instytutu Techniki Budowlanej nr 447/2009 dot. zasad projektowania i wykonywania złożonych systemów izolacji cieplnej ścian zewnętrznych budynków ETICS na okoliczność braku możliwości samodzielnego wyboru przez konsumenta właściwej płyty styropianowej do izolacji cieplnej budynku, jak również na okoliczność wykazania, iż właściwości izolacyjne, czy wytrzymałościowe płyty styropianowej są jedynie jednym z wielu elementów właściwości izolacyjnych, czy wytrzymałościowych przegrody budowlanej.

Przedłożone przez Yetico dokumenty w postaci raportów z audytów poprzedzających odnowienie Spółce Certyfikatów ISO nie mają znaczenia dla rozstrzyganej sprawy. Dokumenty te dotyczą przestrzegania wdrażanych przez Spółkę wewnętrznych procedur zarządzania jakością. Żaden z tych dokumentów nie dostarcza informacji o faktycznych poziomach właściwości użytkowych wyrobów wyprodukowanych przez Spółkę. Natomiast w niniejszej sprawie wyniki kontroli organów nadzoru budowlanego jednoznacznie wskazują na brak skuteczności wewnętrznych procedur kontrolnych Spółki. Ponownie zaznaczyć trzeba, iż technologia produkcji wyrobów ze styropianu pozwala w każdym czasie na płynną zmianę parametrów produkowanego wyrobu. W ocenie Prezesa Urzędu również pozostałe przekazane dokumenty m.in. sprawozdania ze spotkań jakościowych w poszczególnych zakładach produkcyjnych Spółki, protokoły przeglądów maszyn

i urządzeń produkcyjnych oraz urządzeń laboratoryjnych w świetle zebranego już materiału dowodowego pozostają bez znaczenia dla sprawy. Należy ponownie wskazać, że producent wyrobu budowlanego bierze na siebie odpowiedzialność za zgodność wprowadzanego przez niego do obrotu wyrobu budowlanego z deklarowanymi właściwościami użytkowymi bez względu na obowiązujące przy jego produkcji procedury. W związku z tym, że przekazane przez Spółkę ww. dokumenty pozostają bez wpływu na zgromadzony już materiał dowodowy w niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, iż nie mają one znaczenia dla sprawy.

Ponadto Spółka wskazała, iż przepisy Rozporządzenia 305/2011 nie mogą być interpretowane w oderwaniu od treści normy zharmonizowanej, stanowiącej podstawę wystawienia przez producenta materiału budowlanego deklaracji właściwości użytkowych oraz wprowadzenia takiego wyrobu do obrotu, w związku z czym w jej ocenie istniała konieczność zapoznania się przez Prezesa Urzędu z systemem oceny zgodności wyrobów do izolacji cieplnej w budownictwie z polistyrenu spienialnego EPS, w tym zasadami deklarowania poszczególnych właściwości użytkowych wyrobów, by właściwie ocenić wykonanie spoczywających na przedsiębiorcy w tym zakresie obowiązków, w związku z czym wniosła o wystąpienie przez Prezesa Urzędu do Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z siedzibą w Warszawie o udostępnienie normy zharmonizowanej, tj. PN-EN 13163+A2: 2016-12.

W przedmiotowej sprawie analiza bezprawności działań Spółki nastąpiła w oparciu o przepisy ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, w związku z tym Prezes Urzędu uznał, że nie zachodzi potrzeba włączania do materiału dowodowego normy zharmonizowanej tj. PN-EN 13163+A2: 2016-12.

Ocena prawna ustalonych faktów

I. Naruszenie interesu publicznego.

Art. 1 ust. 1 uokik ogranicza zastosowanie przepisów tej ustawy wyłącznie do podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Warunkiem koniecznym do uruchomienia instrumentów określonych w tej ustawie jest zatem zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorców naruszają jej przepisy i jednocześnie stanowią zagrożenie dla interesu publicznego, bądź też naruszają ten interes.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że wprowadzanie do obrotu wyrobów budowlanych, które nie posiadają zadeklarowanych poziomów właściwości użytkowych stanowi naruszenie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych oraz rozporządzenia 305/2011. Nadzór nad wprowadzaniem do obrotu wyrobów budowlanych lub udostępnianych na rynku krajowym, zgodnie z art. 11 ustawy o wyrobach budowlanych pełnią organy nadzoru budowlanego. Niemniej jednak *Polityka ochrony konkurencji i konsumentów* z 2015 r.¹ zakłada sprawne funkcjonowanie systemu organów państwa tworzących sieć na rzecz konkurencji i konsumentów. W strukturach tej sieci znajdują się także organy różnych inspekcji, działających na podstawie przepisów sektorowych, które

¹ Dokument przyjęty przez Rząd RP w dniu 22 września 2015 r., udostępniony na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

to organy w pierwszej kolejności podejmują działania wobec podmiotów mogących swymi bezprawnymi działaniami naruszać także interesy konsumentów. W niektórych jednak przypadkach niezbędne jest równoległe podjęcie interwencji przez Prezesa Urzędu, będącego horyzontalnym organem ochrony konkurencji i konsumentów. W niniejszej sprawie, w obszarze w którym wyspecjalizowane są organy nadzoru budowlanego, Prezes Urzędu zdecydował o konieczności podjęcia działań w ramach przysługujących mu kompetencji z uwagi na skalę kontroli wyrobów Spółki, które dały wynik negatywny, dotkliwe dla konsumentów konsekwencje naruszeń ze strony Spółki oraz z uwagi na fakt, że podejmowane przez organy nadzoru budowlanego działania wobec Spółki nie spowodowały zmiany jej praktyk.

Należy także zauważyć, że wprowadzające w błąd oznaczenie, w niniejszej sprawie w zakresie poziomów właściwości użytkowych danego wyrobu, może skłonić konsumenta do jego zakupu, którego by nie dokonał w przypadku gdyby znał informację o jego rzeczywistych parametrach (bez względu na wiedzę konsumenta w zakresie techniki budowlanej). Natomiast stosowanie przez konsumentów wyrobów niespełniających zadeklarowanych poziomów właściwości użytkowych może powodować naruszenie ich ekonomicznych interesów, chociażby poprzez powstawanie kosztownych i uciążliwych do usunięcia szkód wynikających z otrzymania wadliwego produktu (ewentualne zwiększone koszty związane z utratą ciepła spowodowaną brakiem odpowiedniej izolacji cieplnej, powstawanie ewentualnych szkód w wyniku braku odpowiedniej wytrzymałości zastosowanego wyrobu, koszty związane z ewentualnym montażem i demontażem wadliwego wyrobu). Nie ulega wątpliwości, że ochrona ekonomicznych interesów nieograniczonej grupy konsumentów leży w interesie publicznym. Działanie Prezesa Urzędu w tym przypadku jest tym bardziej uzasadnione, iż szeroki zakres potencjalnego naruszenia ekonomicznych interesów konsumentów może wynikać nie tylko z ryzyka wystąpienia szkód po stronie konsumentów, ale także z powszechnej dostępności tych wyrobów dla ich ostatecznych nabywców, którymi mogą być konsumenci (kontrole organów nadzoru budowlanego były przeprowadzane w placówkach handlu detalicznego znajdujących się na terenie całego kraju). Tym samym uznać należy, że niniejsze postępowanie prowadzone było w interesie publicznym.

II. Naruszenie zakazu określonego w art. 24 uokik.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 uokik, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Natomiast art. 24 ust. 2 uokik stanowi między innymi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy. Zbiorowe interesy konsumentów podlegają zatem ochronie przed wymierzonymi w nie naruszeniami, polegającymi na sprzecznych z prawem działaniach przedsiębiorców.

W związku z powyższym, dla uznania działania przedsiębiorcy za niezgodne z zawartym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów zakazem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów należy wykazać, że spełnione zostały kumulatywnie trzy następujące przesłanki:

- 1) oceniane zachowanie musi być podejmowane przez podmiot będący przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- 2) zachowanie przedsiębiorcy jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami,
- 3) zachowanie to godzi w zbiorowe interesy konsumentów.

Ad 1) Status przedsiębiorcy.

Aktualnie definicja przedsiębiorcy zawarta jest w ustawie Prawo przedsiębiorców z dnia 6 marca 2018 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292), która weszła w życie w dniu 30 kwietnia 2018 r. Natomiast ustawa o swobodzie działalności gospodarczej, na podstawie art. 192 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz.U. z 2018 r., poz. 650; dalej jako: „przepisy wprowadzające”) została uchylona. Jednak zgodnie z art. 196 przepisów wprowadzających: *do postępowań w sprawach przedsiębiorców wszczętych na podstawie przepisów dotychczasowych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1 ust. 1, stosuje się przepisy dotychczasowe.* W tym stanie rzeczy, należy odnieść się do definicji przedsiębiorcy zawartej w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej.

Przepisy art. 4 pkt 1 uokik w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm., dalej: usdg) definiują przedsiębiorcę jako osobę fizyczną, osobę prawną i jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą - czyli zgodnie z art. 2 usdg zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową a także zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Spółka jest przedsiębiorcą wpisanym do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem: 0000296247.

Nie ulega zatem wątpliwości, że Spółka posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu powoływanego powyżej art. 4 pkt 1 uokik. Tym samym przedsiębiorca przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega rygorom określonym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów i jego działania mogą podlegać ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Ad 2) Bezprawność - sprzeczność zachowania przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami.

Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów sankcjonowane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Bezprawność najogólniej może być rozumiana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Należy przy tym wskazać, że bezprawność jest kategorią obiektywną, a więc jest niezależna od winy i jej stopnia, jak również bez znaczenia jest świadomość po stronie przedsiębiorcy istnienia naruszeń. Dla ustalenia bezprawności działania wystarczy, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa. Bezprawność jest także niezależna od wystąpienia szkody. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji w odniesieniu do danego stanu faktycznego.

Jako zachowania przedsiębiorcy, które stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów ustawodawca wskazuje w szczególności nieuczciwe praktyki rynkowe (art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik). Oznacza to, że jeśli przedsiębiorca stosuje nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu upnpr, która jednocześnie godzi w zbiorowe interesy konsumentów, takie działanie w świetle prawa może zostać uznane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

W przedmiotowej sprawie bezprawność polega na naruszeniu przez Spółkę określonego w art. 3 upnpr zakazu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych.

Praktyka rynkowa

Zgodnie z art. 2 pkt 4 upnpr przez praktykę rynkową rozumie się działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta. W zakresie pojęcia praktyki rynkowej mieści się zatem każdy czyn przedsiębiorcy (działanie jak i zaniechanie), oraz każda forma działania przedsiębiorcy (sposób postępowania, oświadczenie lub komunikat handlowy, w tym reklama i marketing). Istotnym jest, iż wskazane formy mogą być kwalifikowane jako praktyki rynkowe, gdy są bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta.

Zgodnie z przepisami regulującymi zasady wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych producent wyrobu budowlanego, dla którego została wydana norma zharmonizowana (wyroby ze styropianu objęte są zharmonizowaną normą europejską o numerze PN-EN 13163+A2:2016-12 opublikowaną w dniu 19.12.2016 r.), zobowiązany jest do sporządzenia deklaracji właściwości użytkowej dla takiego wyrobu (art. 4 ust. 1 rozporządzenia 305/2011).

Deklaracja właściwości użytkowych wyraża właściwości użytkowe wyrobu budowlanego w odniesieniu do zasadniczych charakterystyk tego wyrobu zgodnie z odpowiednią zharmonizowaną specyfikacją techniczną, czyli m.in. normą zharmonizowaną (art. 6 ust. 1 rozporządzenia 305/2011). Właściwości użytkowe wyrobu budowlanego są przedstawione w deklaracji jako poziom (wynik oceny wyrażony wartością liczbową) lub klasa (zakres poziomów ograniczony wartością minimalną i maksymalną). Zasadnicze charakterystyki oznaczają natomiast te cechy wyrobu budowlanego, które odnoszą się do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych.

Producent sporządzając deklarację właściwości użytkowej przyjmuje na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu budowlanego z zadeklarowanymi przez niego właściwościami użytkowymi (art. 4 ust. 3 rozporządzenia 305/2011).

Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia 305/2011 informacje o właściwościach użytkowych wyrobów budowlanych objętych normą zharmonizowaną można podać w każdej formie o ile zostały włączone i wyszczególnione w deklaracji właściwości użytkowej.

Jak wynika z powyższych przepisów, zasady wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych zobowiązują producenta aby oświadczył - poprzez sporządzenie deklaracji właściwości użytkowej, która zawiera wykaz zadeklarowanych poziomów lub klas właściwości użytkowych wyrobu budowlanego - jakie parametry wprowadzany przez niego do obrotu wyrób spełnia. Z kolei sporządzane przez producenta wyrobu budowlanego informacje o zadeklarowanych przez niego poziomach właściwości użytkowych dla tego wyrobu można wskazać w każdej formie, np. na etykiecie lub w materiałach reklamowych, o ile są one włączone i wyszczególnione w deklaracji właściwości użytkowej.

Spółka w piśmie z dnia 30 sierpnia 2017 r. przedstawiła stanowisko, zgodnie z którym sporządzenie przez producenta deklaracji właściwości użytkowych dla danego wyrobu nie ma na celu zachęcenia do zakupu czy zwiększenia jego zbytu, czynność ta jest bowiem spełnieniem obowiązku wynikającego z przepisów prawa, dlatego też zamieszczone w niej

informacje o poziomach właściwości użytkowych dla danego wyrobu nie stanowią informacji handlowej w rozumieniu definicji z art. 2 pkt 4 upnpr.

Odnosząc się do powyższego stanowiska Spółki należy zauważyć, iż definicja praktyki rynkowej obejmuje nie tylko działanie przedsiębiorcy polegające na przekazywaniu informacji handlowej, ale każdą formę działania, która może wpływać na decyzje gospodarcze konsumentów, a w tym działanie przedsiębiorcy polegające na oświadczeniu towarzyszącym wykonywaniu jego działalności gospodarczej, przy czym oświadczenie to musi być związane bezpośrednio z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta.

W ocenie Prezesa Urzędu, nabywca wyrobu budowlanego, którym również może być konsument, wybierając produkt może kierować się jego parametrami, które w wyrobie budowlanym wskazane są - poprzez oświadczenie producenta - w deklaracji właściwości użytkowej. Tym samym działanie producenta przejawiające się w deklarowaniu przez niego poziomów właściwości użytkowych zarówno w deklaracji właściwości użytkowych, jak i na etykietach, opakowaniach czy w informacjach handlowych w postaci ulotek, broszur reklamowych lub na stronie internetowej producenta, dla wprowadzonego przez niego do obrotu wyrobu budowlanego, może wpłynąć bezpośrednio na decyzję konsumenta co do nabycia produktu.

Należy przy tym zauważyć, że w doktrynie wskazuje się, iż praktyka rynkowa przedsiębiorcy może polegać zarówno na oświadczeniu przedsiębiorcy związanym z wykonywaniem jego działalności gospodarczej, jak i na przekazywaniu informacji handlowej:

„W zakresie pojęcia praktyki rynkowej mieści się zatem każda forma działania przedsiębiorcy. Wskazane formy będą kwalifikowane jako praktyki rynkowe, jeśli tylko mogą oddziaływać na decyzje gospodarcze konsumentów. W związku z szerokim zakresem wyznaczników składających się na pojęcie praktyki rynkowej pojawia się potrzeba ustalenia ich znaczeń. W pierwszej kolejności należy wskazać na różnice znaczeniowe zachodzące pomiędzy oświadczeniem a komunikatem handlowym. Oświadczenie przedsiębiorcy jest to wypowiedź towarzysząca wykonywaniu działalności gospodarczej. Natomiast pod pojęciem komunikacji handlowej mieszczą się wszelkie formy komunikacji, które mają na celu wspieranie sprzedaży produktów i usług względnie budowanie na rynku wyobrażenia o przedsiębiorstwie lub organizacji, w szczególności wszelkie formy reklamy, marketingu bezpośredniego, sponsoringu, wspierania sprzedaży i działalności publicznej.”²

Odnosząc powyższe do okoliczności sprawy wskazać należy, że deklarowanie przez Spółkę w deklaracjach właściwości użytkowych oraz na etykietach posiadania przez wyrób budowlany określonego poziomu właściwości użytkowej dla tego wyrobu mieści się w ustawowym pojęciu praktyk rynkowych. Nie ulega wątpliwości, że wskazana w art. 2 pkt 4 upnpr definicja praktyki rynkowej obejmuje również działanie Spółki polegające na rozpowszechnianiu przez nią poziomów właściwości użytkowych w stosowanych przez Spółkę materiałach reklamowych takich jak ulotki, broszury reklamowe, czy też na stronie internetowej Spółki.

Model przeciętnego konsumenta

Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym posługuje się pojęciem przeciętnego konsumenta. To w odniesieniu do przeciętnego konsumenta powinna być dokonywana ocena każdej praktyki rynkowej, w tym praktyki polegającej na działaniu

² Sieradzka M., *Komentarz do ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*, Oficyna 2008, Lex Online.

wprowadzającym w błąd. Zgodnie z treścią art. 2 pkt 8 upnpr, przeciętny konsument jest to konsument dostatecznie poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny, zgodnie z brzmieniem ustawy, dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa. Wzorzec przeciętnego konsumenta nie jest stały, zmienia się bowiem w zależności do okoliczności konkretnego przypadku.

Jak wynika z powyższej definicji przeciętnego konsumenta, ustawodawca wymaga od konsumenta rozsądku i uwagi, jednakże daje mu jednocześnie prawo do rzetelnej, niewprowadzającej w błąd informacji, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia produktu.

Nie ulega wątpliwości, że wyroby budowlane ze styropianu są standardowym produktem wybieranym do ocieplania budynku. Nie ma zatem w niniejszej sprawie żadnej szczególnej grupy konsumentów, do której wyroby Spółki, a zarazem nieuczciwe praktyki, byłyby kierowane. Przeciętnym konsumentem narażonym na praktyki Spółki jest więc - uwzględniając szeroką sieć dystrybucji wyrobów - każdy konsument zainteresowany kupnem wyrobów budowlanych Spółki, na którego oddziałuje treść informacji o deklarowanych poziomach właściwości użytkowych, wskazanych w sentencji niniejszej decyzji.

Należy zauważyć, że nawet poinformowany, ostrożny i uważny konsument nie jest w stanie samodzielnie w trakcie procesu dokonywania zakupu dokonać oceny czy wyrób budowlany spełnia deklarowane przez producenta poziomy właściwości użytkowych, ponieważ w praktyce, celem weryfikacji, musiałby przeprowadzić w tym zakresie badania laboratoryjne - co nie jest działaniem standardowym i w praktyce konsumenci są pozbawieni takiego narzędzia. Jednocześnie konsument nie ma podstaw do tego aby nie ufać deklaracjom producenta. Jak już wcześniej wskazano w ocenie Prezesa Urzędu konsument wybierając produkt może zwrócić uwagę na jego zadeklarowane przez producenta cechy lub parametry, chociażby w sytuacji kiedy dokonuje on wyboru konkretnego produktu poprzez porównanie właściwości różnych produktów znajdujących się w ofercie. W przypadku płyt ze styropianu informacje o ich parametrach są podane w deklaracji właściwości użytkowych oraz w różnego rodzaju informacjach sporządzanych na podstawie deklarowanych przez producenta poziomów właściwości użytkowych dla tego wyrobu.

Spółka przedstawiając swoje stanowisko w toku postępowania wskazywała, że w praktyce samodzielny dobór przez nieprofesjonalnego uczestnika rynku płyty styropianowej do izolacji cieplnej konkretnego obiektu budowlanego w celu osiągnięcia określonego poziomu izolacji tego obiektu nie jest możliwy. Spółka dodała, że konsumenci bez znajomości parametrów określonych w projekcie budowlanym lub wyliczeń opartych na wiedzy fachowej, nie będą w stanie dokonać wyboru potrzebnej im płyty styropianowej.

Odnosząc się do powyższego, w ocenie Prezesa UOKiK poziom wiedzy konsumenta odnoszący się do określonych parametrów w projekcie budowlanym, czy też wiedza specjalistyczna w zakresie zagadnień technicznych, pozostaje bez znaczenia dla wprowadzenia konsumenta w błąd co do cech interesującego go wyrobu. Natomiast w przypadku gdy projekt budowlany wskazuje na określone parametry wyrobu, który winien zostać wykorzystany, konsument kierując się nim może samodzielnie dokonać

zakupu. Jednocześnie wybierając jeden z objętych postępowaniem produktów Spółki nie otrzyma oczekiwanego efektu, ze względu na wadliwość wyrobu.

Wprowadzenie w błąd

W pkt I-IV sentencji niniejszej decyzji Prezes Urzędu stwierdził stosowanie przez Spółkę nieuczciwych praktyk rynkowych określonych w art. 5 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 2 upnpr.

Art. 4 ust. 1 upnpr stanowi, że praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców wobec konsumentów jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu.

Art. 4 ust. 2 upnpr stanowi z kolei, że za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu dobrych praktyk, a praktyki te nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 upnpr.

Stosownie do powyższego przepisu, zarzucone Spółce praktyki nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 upnpr, ponieważ polegają one na wprowadzaniu konsumentów w błąd.

W myśl art. 5 ust. 1 upnpr, praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął.

Wprowadzające w błąd działanie może dotyczyć m.in.: cech produktu, jego jakości, sposobu wykonania, składników, przydatności, możliwości i spodziewanych wyników zastosowania produktu, testów i wyników badań lub kontroli przeprowadzonych na produkcie oraz korzyści związanych z produktem (art. 5 ust. 3 pkt 2 upnpr).

Praktyki Spółki polegają na deklarowaniu przez nią posiadania wskazanych w pkt I-IV sentencji niniejszej decyzji poziomów właściwości użytkowych przez wyroby budowlane, których wyroby te nie posiadają, co wprowadza przeciętnego konsumenta w błąd co do cech tych wyrobów.

W deklaracjach właściwości użytkowych, sporządzonych przez Spółkę dla wyrobów objętych przedmiotowym postępowaniem, Spółka określiła poziom właściwości użytkowej: wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych dla ALFA FASADA jako TR100 (≥ 100 kPa), a dla GAMMA PASSIVE FASADA jako TR80 (≥ 80 kPa); naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu dla AQUA P120 jako CS 120 (≥ 120 kPa); współczynnik przewodzenia ciepła dla BETA FASADA jako $\lambda_d - 0,042$ W/m*K.

Tymczasem, jak wynika z dokumentów dotyczących kontroli przeprowadzonych w latach 2014-2017 r. przez organy nadzoru budowlanego (szczegóły kontroli zostały wskazane w ustaleniach faktycznych niniejszej decyzji), wyrób ALFA FASADA został zbadany w tym okresie siedem razy pod względem poziomu wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych, z czego sześć badań wykazało, iż wyrób ten nie spełnia zadeklarowanego parametru. Wyrób GAMMA PASSIVE FASADA został zbadany w tym okresie jedenaście razy pod względem poziomu wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych, z czego dziewięć badań wykazało, iż wyrób ten nie spełnia tego parametru. Wyrób AQUA P120 został zbadany w tym okresie sześć razy pod względem

poziomu naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu, z czego cztery badania wykazały, iż wyrób ten nie spełnia zadeklarowanego parametru. Wyrób BETA FASADA został zbadany w tym okresie cztery razy pod względem poziomu współczynnika przewodzenia ciepła, z czego trzy badania wykazały, iż wyrób ten nie spełnia zadeklarowanego parametru. W związku z powyższym deklarowanie przez Spółkę w deklaracjach właściwości użytkowych sporządzonych dla wyrobów:

- ALFA FASADA oraz GAMMA PASSIVE FASADA właściwości użytkowej jaką jest wytrzymałość na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych na ww. określonych poziomach w sytuacji gdy wyroby te posiadają niższe poziomy tej właściwości użytkowej (przy czym Spółka w dniu 8 stycznia 2018 r. zaniechała wskazywania niniejszego poziomu dla wyrobu GAMMA PASSIVE FASADA oraz w tym samym dniu zmieniła deklarowany poziom wytrzymałości na rozciąganie dla wyrobu ALFA FASADA z poziomu ≥ 100 kPa na poziom ≥ 80 kPa);
- AQUA P120 poziomu naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu na ww. określonym poziomie w sytuacji gdy wyrób ten posiada niższy poziom tej właściwości użytkowej;
- BETA FASADA współczynnika przewodzenia ciepła na ww. określonym poziomie w sytuacji gdy wyrób ten posiada wyższy poziom tej właściwości użytkowej (w tym przypadku poziom współczynnika przewodzenia ciepła tego wyrobu jest wyższy niż deklarowany, co oznacza większy przepływ ciepła);

co wprowadza przeciętnego konsumenta w błąd co do cech tych wyrobów.

W ocenie Prezesa Urzędu nie ma wątpliwości, iż konsumenci otrzymywali nieprawdziwe informacje o cechach wyrobów, które w konsekwencji wprowadzały ich w błąd. Informacje te rozpowszechniane były na poniżej opisane sposoby.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż kwestie związane z dostarczaniem deklaracji właściwości użytkowej reguluje m.in. art. 7 rozporządzenia 305/2011. Zgodnie z art. 7 ust. 1 rozporządzenia 305/2011 dla każdego wyrobu udostępnianego na rynku dostarcza się kopię deklaracji właściwości użytkowych w formie papierowej albo przesyła się ją drogą elektroniczną, w przypadku gdy partia tego samego wyrobu jest dostarczana jednemu użytkownikowi, może jej towarzyszyć jedna kopia deklaracji właściwości użytkowych w formie papierowej albo przesłana drogą elektroniczną. Powyższy przepis nakłada na podmiot udostępniający wyrób budowlany obowiązek dostarczenia dla każdego takiego wyrobu kopii deklaracji właściwości użytkowej. Jak wskazano wcześniej, Spółka oświadczyła, że nie prowadzi bezpośredniej sprzedaży z udziałem konsumentów, tym samym nie dostarcza im w sposób bezpośredni kopii deklaracji właściwości użytkowych. Niemniej jednak wyroby budowlane Spółki są powszechnie dostępne w obiektach handlowych przeznaczonych do detalicznej sprzedaży towarów budowlanych na terenie całego kraju. W związku z tym, konsument mógł uzyskać dostęp do informacji znajdujących się w deklaracji właściwości użytkowej za pośrednictwem placówki handlowej, która jest w posiadaniu niniejszej deklaracji ze względu na istniejący obowiązek jej dostarczenia do wyrobu. Należy przy tym ponownie wskazać, że zgodnie z art. 4 ust. 3 rozporządzenia 305/2011 to Spółka przyjmuje na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu budowlanego z zadeklarowanymi przez nią informacjami wskazanymi w deklaracji właściwości użytkowych. Ponadto konsument zainteresowany kupnem objętych niniejszym postępowaniem wyrobów budowlanych mógł sprawdzić deklarowane przez Spółkę poziomy właściwości użytkowych w deklaracjach właściwości użytkowych udostępnianych na stronie internetowej Spółki pod adresem: www.yetico.com.

Jednocześnie deklarowanie przez Spółkę powyżej określonych poziomów w deklaracjach właściwości użytkowych ma wpływ na sporządzane przez sprzedawców detalicznych oferty sprzedaży wprowadzonych przez Spółkę do obrotu wyrobów. Należy zauważyć, że detaliczni sprzedawcy wyrobów budowlanych zobowiązani są do podawania (np. w sporządzonych przez nich informacjach handlowych) informacji o parametrach takiego wyrobu tylko w zgodzie z informacjami znajdującymi się w deklaracji właściwości użytkowych. Taki obowiązek nakłada art. 4 ust. 2 rozporządzenia 305/2011, zgodnie z którym to przepisem informacje o właściwościach użytkowych wyrobów budowlanych objętych normą zharmonizowaną można podać w każdej formie o ile zostały włączone i wyszczególnione w deklaracji właściwości użytkowej. Tym samym, konsument mógł zostać wprowadzony w błąd co do cech wyrobów Spółki zapoznając się z ofertą sprzedawcy detalicznego, która zawiera informacje o ww. deklarowanych przez Spółkę poziomach właściwości użytkowych wyrobów ALFA FASADA, GAMMA PASSIVE FASADA, AQUA P120, BETA FASADA lub z ofertą, która bezpośrednio odsyła do deklaracji właściwości użytkowych np. w przypadku ofert zamieszczonych w Internecie, odesłanie poprzez link (hipertączę) do strony Spółki. Jak wskazano w części ustalającej niniejszej decyzji, potwierdzają to wydruki ze stron internetowych różnych sklepów zawierające przykładowe ofert sprzedaży ww. wyrobów Spółki.

Jak wynika z ustaleń faktycznych, informacje o powyżej deklarowanych poziomach właściwości użytkowych dla ww. wyrobów były przez Spółkę rozpowszechniane także na opakowaniach tych wyrobów. Wraz ze znakiem CE Spółka na etykietach zamieszcza dodatkowe informacje odnoszące się do produkcji płyt styropianowych oraz ich parametrów m.in.: zadeklarowane właściwości użytkowe (w tym poziomy: wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych, naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu oraz współczynnika przewodzenia ciepła). Deklarowane przez Spółkę poziomy właściwości użytkowych zostały wskazane także w opisanych w części ustalającej niniejszej decyzji materiałach reklamowych sporządzonych dla wyrobów Spółki.

Wskazać przy tym należy, że w przypadku uzyskania przez konsumenta informacji o deklarowanych przez Spółkę w deklaracjach właściwości użytkowych nieprawdziwych (zawyżonych, a odpowiednio dla poziomu współczynnika ciepła - zaniżonego) poziomów danej właściwości użytkowej, bez względu na to czy konsument uzyskał tę informację za pomocą powyżej opisanych sposobów lub z jakiegokolwiek innego źródła, może mieć wpływ na decyzję konsumenta co do zakupu wyrobu, a tym samym takie działanie może powodować podjęcie przez niego decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął.

W celu wykazania bezprawności należy także odnieść się do treści art. 2 pkt 7 upnpr zgodnie z którym pod pojęciem decyzji dotyczącej umowy rozumie się podejmowaną przez konsumenta decyzję, co do tego, czy, w jaki sposób i na jakich warunkach dokona zakupu, zapłaci za produkt w całości lub w części, zatrzyma produkt, rozporządzi nim lub wykona uprawnienie umowne związane z produktem, bez względu na to, czy konsument postanowi dokonać określonej czynności, czy też powstrzymać się od jej dokonania.

Decyzja dotycząca umowy obejmuje nie tylko rzeczywiste zawarcie umowy, lecz także potencjalną możliwość jej zawarcia. W świetle art. 5 ust. 1 upnpr, skutek w postaci podjęcia decyzji o zakupie nie jest wymagany. Zainteresowanie się ofertą i rozpoczęcie dalszych poszukiwań informacji na jej temat jest podjęciem przez konsumenta decyzji w rozumieniu art. 2 pkt 7 upnpr. *Decyzją dotyczącą transakcji jest „każda podejmowana przez konsumenta decyzja co do tego, czy, jak i na jakich warunkach dokona zakupu”. Pojęcie to obejmuje zatem nie tylko decyzję o dokonaniu bądź nie dokonaniu zakupu*

produktu, lecz również decyzję, która ma z nią bezpośredni związek, w szczególności decyzję o wejściu do sklepu³.

Wskazać należy, iż możliwość wprowadzenia w błąd ma miejsce w szczególności wtedy, gdy przedsiębiorca przedstawia istotne dla podjęcia przez konsumenta racjonalnej decyzji rynkowej informacje w niejasny, niezrozumiały lub dwuznaczny sposób. W wyniku takich praktyk przeciętny konsument może wyrobić sobie mylne wyobrażenie o korzyściach wynikających z produktu, które nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości. Wprowadzenie w błąd polega na zniekształceniu procesu decyzyjnego konsumenta poprzez wytworzenie mylnego przekonania co do transakcji, w którą chce się zaangażować.

W rezultacie wytworzenia się tego mylnego przekonania, konsument podejmuje decyzję o zaangażowaniu lub wycofaniu się z danej transakcji, przy czym istotne jest to, że takiej decyzji by nie podjął, gdyby nie nieuczciwe, wprowadzające w błąd działania przedsiębiorcy. To zniekształcenie procesu decyzyjnego konsumenta może polegać na przekazywaniu nieprawdziwych informacji dotyczących cech produktu, jego przydatności oraz możliwości i spodziewanych wyników jego zastosowania. Dla prawidłowego zinterpretowania celu ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym należy wskazać, iż przedsiębiorca nie tyle musi faktycznie spowodować, iż przeciętny konsument podejmie decyzję, której przy braku wprowadzenia w błąd by nie podjął, co wystarczy już samo wystąpienie takiej możliwości wprowadzenia w błąd.

Dlatego też ponownie należy wskazać, że bez znaczenia dla oceny prawnej działań Spółki pozostają podniesione w toku postępowania przez Spółkę kwestie dotyczące technicznej wiedzy potencjalnego nabywcy, który jest zainteresowany nabyciem wyrobu Spółki.

Kontrole organów nadzoru budowlanego wykazały, iż w większości przypadków próbki pobranych ww. wyrobów Spółki deklarowanych parametrów nie spełniły w związku z tym, jak wskazano wyżej, konsument nie otrzymywał prawdziwej informacji. W ocenie Prezesa Urzędu nawet uważny, ostrożny i rozsądny konsument pod wpływem działań Spółki mógł zostać narażony na podjęcie decyzji, której by nie podjął gdyby znał rzeczywiste parametry wybieranego przez niego wyrobu.

W tym miejscu należy ponownie odnieść się do zarzutu Spółki, iż stwierdzone przez organy nadzoru budowlanego negatywne wyniki wyrobów budowlanych Spółki miały charakter incydentalny ponieważ próbki stanowiły jedynie znikomy odsetek całej produkcji, co nie daje podstaw do uznania, iż wyroby te nie posiadają deklarowanych właściwości użytkowych, a tym samym brak jest przesłanek do określenia działań Spółki jako „praktyki”. Ponownie należy wskazać, że zlecone przez te organy badania zostały wykonane w różnych datach w obszernym okresie czasowym. Co więcej próbki wyrobów Spółki były pobierane przez ww. organy w różnych odległych od siebie miejscach - na terenie kilkunastu województw w całym kraju. Należy także zauważyć, że partia wyrobu Spółki, w której stwierdzono niezgodność w toku kontroli organów nadzoru budowlanego wskazanych w części ustalającej niniejszego pisma, była przez Spółkę wycofywana z obrotu. Pomimo tych działań organy nadzoru budowlanego nadal stwierdzały w toku kolejnych przeprowadzanych przez nie kontroli niezgodność wyrobów Spółki ze zadeklarowanymi przez nią właściwościami użytkowymi. W związku powyższym, w ocenie Prezesa Urzędu nie sposób uznać iż stwierdzone przez ww. organy nieprawidłowości miały charakter incydentalny czy przypadkowy oraz że są niereprezentatywne dla uznania, iż wyroby objęte niniejszym postępowaniem nie posiadały deklarowanych właściwości użytkowych. Tym samym nie sposób uznać, iż zebrany materiał dowodowy nie pozwala na

³ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2013 r., C-281/12.

stwierdzenie, iż Spółka stosowała opisane w pkt I-IV sentencji decyzji praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik.

Jak wskazano w części ustalającej, Spółka w toku postępowania zleciła badania próbek jej wyrobów akredytowanemu laboratorium, próbki pochodziły z partii wyprodukowanych w dniu 9 października 2017 r. oraz uzyskały pozytywne wyniki w zakresie objętych niniejszym postępowaniem parametrów. Niemniej jednak Prezes Urzędu ustalenie zaniechania zarzucanych Spółce praktyk opart na kontrolach wyrobów Spółki przeprowadzonych przez organy nadzoru budowlanego, które miały miejsce po dacie produkcji przebadanych przez Spółkę partii jej wyrobów (tj. po dniu 9 października 2017 r.).

Spółka, zgodnie ze sporządzoną przez nią deklaracją właściwości użytkowych o numerze 04-CPR-2018 z dnia 08.01.2018 r., zmieniła od tej daty deklarowany poziom wartości wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych dla wyrobu ALFA FASADA z poziomu TR100 (≥ 100 kPa) na poziom TR80 (≥ 80 kPa). Partia wyrobu ALFA FASADA wyprodukowana w dniu 21 lutego 2018 r. uzyskała, w ramach kontroli organu nadzoru budowlanego, wynik potwierdzający posiadanie wyżej wymienionego deklarowanego poziomu właściwości użytkowej, tj. TR80 (≥ 80 kPa). W związku z powyższym Prezes Urzędu stwierdził zaniechanie opisanej w punkcie I sentencji decyzji praktyki z dniem zmiany przez Spółkę, powyżej wskazanej, deklarowanej właściwości użytkowej, tj. z dniem 8 stycznia 2018 r.

Odnosząc się do zarzutu w pkt II sentencji niniejszej decyzji, ze względu na zaniechanie przez Spółkę w dniu 8 stycznia 2018 r. deklarowania poziomu właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych dla wyrobu GAMMA PASSIVE FASADA, Prezes Urzędu stwierdził zaniechanie niniejszej praktyki z dniem 8 stycznia 2018 r.

Należy przypomnieć, że wyprodukowana w dniu 28 marca 2018 r. partia wyrobu AQUA P120 nie uzyskała, w ramach ostatniej kontroli organów nadzoru budowlanego, wyniku potwierdzającego deklarowany poziom właściwości użytkowej naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu. Niemniej jednak Spółka z dniem 20 maja 2019 r. zaniechała produkcji przedmiotowego wyrobu, dlatego Prezes Urzędu ostatecznie stwierdził zaniechanie praktyki określonej w pkt III sentencji niniejszej decyzji z dniem zaprzestania produkcji przedmiotowego wyrobu.

Natomiast wyprodukowana w dniu 24 października 2017 r. partia wyrobu BETA FASADA, w ramach ostatniej kontroli organów nadzoru budowlanego, uzyskała wynik potwierdzający posiadanie deklarowanej właściwości użytkowej w postaci współczynnika przewodzenia ciepła. W związku z tym, Prezes Urzędu stwierdził zaniechanie opisanej w pkt IV sentencji decyzji praktyki z dniem 24 października 2017 r.

W kontekście wyżej wskazanych okoliczności Prezes Urzędu uznał, iż Spółka dopuszczała się wskazanych w sentencji decyzji nieuczciwych praktyk rynkowych wprowadzających konsumentów w błąd w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 2 upnpr określonych w pkt I-IV sentencji decyzji.

Z uwagi na naruszenie powyższego przepisu, praktyki stosowane przez Spółkę są bezprawne.

Ad 3) Zbiorowy interes konsumentów

Trzecia z przesłanek jest spełniona, gdy dane zachowanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera definicji zbiorowego interesu konsumentów, wskazując jednak w art. 24 ust. 3, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów oznacza zatem narażenie na uszczerbek interesów pewnej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę. Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. Ochrona zbiorowych interesów konsumentów ma miejsce wówczas, gdy działania przedsiębiorcy są powszechne w tym znaczeniu, że mogą dotknąć każdego konsumenta będącego lub mogącego być potencjalnie kontrahentem przedsiębiorcy.

Nie ulega wątpliwości, że działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów wtedy, gdy wywołuje negatywne skutki w sferze ich praw i obowiązków. Natomiast przez interes zbiorowy należy rozumieć interes dotyczący konsumentów jako określonej zbiorowości. Dla stwierdzenia godzenia w zbiorowe interesy konsumentów istotne jest ustalenie, że konkretne działanie przedsiębiorcy nie ma ściśle określonego adresata, lecz jest kierowane do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów. Oceniając działanie przedsiębiorcy przez pryzmat definicji zawartej w art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, należy ustalić, czy jego działania mogą naruszać interesy nieoznaczonego kręgu potencjalnych klientów. Tego typu naruszenie wystąpi wówczas, gdy działania przedsiębiorcy dotyczą zbiorowości i mogą dotknąć każdego potencjalnego klienta, czyli gdy są powszechne. W orzecznictwie ugruntował się pogląd, zgodnie z którym naruszenie zbiorowych interesów konsumentów ma miejsce wówczas, gdy potencjalnie daną praktyką przedsiębiorcy może być dotknięty każdy konsument w analogicznych okolicznościach.

Sąd Najwyższy wskazał, że sformułowanie „nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów” należy rozumieć w ten sposób, że liczba indywidualnych konsumentów, których interesy zostały naruszone, nie decyduje o tym, czy dana praktyka narusza zbiorowe interesy konsumentów. „Praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest bowiem takie zachowanie przedsiębiorcy, które podejmowane jest w warunkach wskazujących na powtarzalność zachowania w stosunku do indywidualnych konsumentów wchodzących w skład grupy, do której adresowane są zachowania przedsiębiorcy, w taki sposób, że potencjalnie ofiarą takiego zachowania może być każdy konsument będący klientem lub potencjalnym klientem przedsiębiorcy”⁴.

Zdaniem Prezesa Urzędu w rozpatrywanej sprawie bez wątpienia mamy do czynienia z naruszeniem praw potencjalnie nieograniczonej liczby konsumentów. Osobą wprowadzoną w błąd mógł być bowiem każdy, kto był zainteresowany kupnem objętych niniejszym postępowaniem wyrobów budowlanych. Jak wynika z protokołów kontroli organów nadzoru budowlanego produkty Spółki były dystrybuowane w placówkach handlowych na terenie całego kraju, w tym za pośrednictwem dużych sieci handlowych (Praktiker, Castorama, Leroy Merlin, Obi.). Należy przy tym wskazać, że kwestionowane przez Prezesa Urzędu praktyki naruszały interes konsumentów w postaci prawa do informacji o parametrach produktu. Kupujący ma prawo decydować o jakich parametrach chce kupić produkt. Brak podania prawdziwych informacji o parametrach wyrobu narusza nie tylko prawo konsumentów do bycia należycie poinformowanym o produkcie, ale również interesy ekonomiczne konsumentów (konsumenty nabywali wyrób o słabszych parametrach

⁴ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 2008 r. III SK 27/07.

niż zadeklarowane). Działania Spółki mogły wpływać na decyzje konsumentów dotyczące nabycia oferowanych produktów, w konsekwencji mogły one prowadzić do uszczerbku finansowego konsumentów, którzy kierując się informacjami prezentowanymi w reklamach zakupili produkty, które wbrew ich oczekiwaniom nie posiadały oczekiwanych przez nich parametrów. W związku z tym, tak jak wspomniano wcześniej, stosowanie przez konsumentów wyrobów niespełniających zadeklarowanych poziomów właściwości użytkowych mogło powodować naruszenie ich ekonomicznych interesów (konsument nabywał mniej wartościowy produkt). Straty te mogły powstawać chociażby poprzez powstawanie kosztownych i uciążliwych do usunięcia szkód wynikających z otrzymania wadliwego produktu - zwiększone koszty związane z utratą ciepła spowodowaną brakiem odpowiedniej izolacji cieplnej, powstawanie ewentualnych szkód w wyniku braku odpowiedniej wytrzymałości zastosowanego wyrobu, koszty związane z ewentualnym montażem i demontażem wadliwego wyrobu.

W tym stanie rzeczy, Prezes Urzędu uznał, że wszystkie przesłanki z art. 24 ust. 1 i 2 uokik zostały spełnione, co oznacza, iż Yetico dopuszczało się stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł jak w punktach I-IV sentencji niniejszej decyzji.

Ad. V Kara pieniężna

Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Z powołanego przepisu wynika, że kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 uokik, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał za zasadne skorzystanie z przysługującego mu na mocy przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uprawnienia do nałożenia kary pieniężnej na Yetico za stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w pkt I-IV rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Zdaniem Prezesa Urzędu, okoliczności niniejszej sprawy, przede wszystkim charakter stosowanych przez Spółkę praktyk i ich negatywne skutki w sferze ekonomicznych i pozaekonomicznych interesów konsumentów, wskazują na celowość zastosowania tego środka represji. Prezes Urzędu, uznając za zasadne nałożenie kary na Yetico, kierował się założeniem, że sankcja ta musi spełniać zarówno funkcję represyjną jak i prewencyjną.

Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności: okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia

przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 uokik).

Stosownie do art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych, Prezes Urzędu bierze również pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

Okolicznościami łagodzącymi, wskazanymi w art. 111 ust. 3 pkt 2 uokik są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.

Umyślność

Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kara pieniężna może być nałożona, gdy do naruszenia przepisów tej ustawy doszło choćby nieumyślnie. W świetle obowiązujących przepisów prawa, stwierdzenie nawet nieumyślnego naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów daje zatem podstawę do nałożenia kary pieniężnej.

Spółka w piśmie z dnia 14 maja 2019 r. odnosząc się do planowanego stwierdzenia umyślności w stosowaniu przez nią praktyk wskazała, że: *„o umyślności naruszenia w rozumieniu art. 111 ust. 4 pkt 2) lit. c) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów możemy mówić wyłącznie w przypadku gdy sprawca naruszenia działa ze świadomością (w zamiarze bezpośrednim lub ewentualnym) ograniczeń, jakie nakłada na niego ustawa, oraz ze świadomością, w omawianym przypadku, antykonsumenckich skutków jego zachowania. Ocena stopnia winy nie może się przy tym opierać na domniemaniu określonego stosunku psychicznego sprawcy do zarzucanego mu czynu, jak przyjmuje w szczegółowym uzasadnieniu zarzutów organ prowadzący niniejsze postępowanie. W orzecznictwie oraz doktrynie podkreśla się również, że wina umyślna nie może być utożsamiana z powinnością posiadania świadomości naruszenia. W kontekście podejmowanych przez Spółkę ustawicznych oraz doraźnych działań mających na celu weryfikację jakości produkowanych wyrobów oraz utrzymania dokładności, wiarygodności i stałości deklarowanych właściwości użytkowych, w tym również o charakterze samoregulacyjnym, na które powoływała się ona w toku niniejszego postępowania, brak jest przesłanek do przypisania Spółce umyślności działania”.*

Zdaniem Prezesa Urzędu ocena zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wskazuje na umyślne naruszenie przez Spółkę zakazu określonego w art. 24 uokik.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że Spółka jest wiodącym producentem wyrobów ze styropianów w Polsce, dysponującym znacznym potencjałem ekonomicznym, posiadającym doświadczenie wynikające z wieloletniej obecności na rynku, a także

disponującym odpowiednią technologią do produkcji wyrobów posiadających zadeklarowane dla nich poziomy właściwości użytkowych.

Swoją pozycję rynkową Spółka przedstawia m.in. na swojej stronie internetowej wskazując, że: „Yetico S.A. to jeden z największych producentów wyrobów styropianowych w Polsce. Dzięki wysoko stawianym sobie wymaganiom znajduje się w ścisłej czołówce w branży. Yetico to przedsiębiorstwo oparte na polskim kapitale, które od wielu lat dostarcza płyty styropianowe do termoizolacji oraz styropianowy system ocieplania i profilowania dachów płaskich. Zajmujemy się również produkcją kształtek i opakowań styropianowych. W trzech zakładach - w Olsztynie, Gorzowie Wielkopolskim i Galewiczach - wykorzystujemy najnowsze rozwiązania i technologie w produkcji styropianu, co pozwala nam na wytwarzanie najlepszych jakościowo wyrobów.”⁵

Z uwagi na to, że technologia produkcji wyrobu ze styropianu pozwala na zmianę parametrów produkowanego wyrobu, nie ma wątpliwości co do tego, iż Spółka była w stanie wyprodukować wyroby spełniające deklarowane parametry. Potwierdzają to same badania organów nadzoru budowlanego z których wynika, że nieznaczna część badanych wyrobów Spółki uzyskała pozytywne wyniki.

Spółka nie mogła nie mieć świadomości wprowadzania przez nią do obrotu wadliwych wyrobów. Za uznanie, że Spółka miała taką świadomość przemawia fakt, iż nieprawidłowości wykazane w toku kontroli przeprowadzonych przez organy nadzoru budowlanego były przedstawiane do wiadomości Spółki już od początku 2014 roku. Spółka wiedziała o tym, że jej wyroby nie spełniają zadeklarowanych przez nią parametrów, poza tym to ona sama wycofywała z obrotu partię wyrobu w której stwierdzono niezgodność w toku kontroli organów nadzoru budowlanego. Pomimo wycofywania przez Spółkę z obrotu takiej partii, organy nadzoru budowlanego nadal stwierdzały w toku kolejnych przeprowadzanych przez nie kontroli niezgodność wyrobów Spółki z zadeklarowanymi przez nią właściwościami użytkowymi. Spółka pomimo wielokrotnych postępowań administracyjnych toczących się przed ww. organami, w których stwierdzano wadliwość jej wyrobów, w dalszym ciągu wprowadzała na rynek wyroby o słabszych parametrach niż deklarowane. Stąd płynie wniosek, iż Spółka w sposób świadomy wprowadzała konsumentów w błąd. Należy przy tym dodać, że Spółka nawet po wszczęciu postępowania przez Prezesa Urzędu nadal wprowadzała wyroby niespełniające deklarowanych przez nią właściwości użytkowych. Należy przypomnieć, że po wszczęciu przedmiotowego postępowania (wszczętego postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2017 r.) pobrana przez organy nadzoru budowlanego partia wyrobu AQUA P120 (wyprodukowana w dniu 28 marca 2018 r.) tak samo jak poprzednio nie spełniła zadeklarowanego poziomu właściwości użytkowej objętej przedmiotowym postępowaniem (szczegóły kontroli strona 17 niniejszej decyzji).

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Prezes Urzędu uznał, że naruszenia Spółki określone w pkt I-IV sentencji niniejszej decyzji były umyślne.

Zasady kalkulacji kary

Stosownie do art. 106 ust. 3 pkt 1 uokik obrót, o którym mowa w art. 106 ust. 1 uokik, oblicza się jako sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości.

⁵ <https://yetico.com/o-firmie> (dostęp 31 lipca 2019 r.)

Podstawą obliczenia wysokości kary w niniejszym postępowaniu stanowi potwierdzony rachunkiem zysków i strat obrót Spółki osiągnięty w 2018 r., który wyniósł [*****].

Ustalenie wysokości kary pieniężnej ma charakter wieloetapowy. Ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej należy uwzględnić w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia. Na tej podstawie ustalona zostaje kwota bazowa. W dalszej kolejności należy rozważyć, czy w sprawie występują okoliczności obciążające i łagodzące oraz jaki powinny mieć wpływ na wysokość kary.

Okoliczności naruszenia przepisów ustawy

Okoliczności naruszenia zostały już opisane szczegółowo wcześniej w niniejszej decyzji. Kwestionowane praktyki polegały na deklarowaniu posiadania przez wskazane w pkt I-IV sentencji decyzji wyroby budowlane poziomów właściwości użytkowych, których wyroby te nie posiadały, co wprowadzało konsumentów w błąd co do cech tych wyrobów. Ze względu na specyfikę sprzedawanych przez Spółkę produktów (tj. wyroby budowlane), deklarowane dla nich poziomy właściwości użytkowych są w pierwszej kolejności wskazywane w obowiązkowo sporządzanych dla tych wyrobów dokumentach poświadczających niniejsze parametry tj. w deklaracjach właściwości użytkowych. Poprzez sporządzenie niniejszego dokumentu Spółka przyjmuje na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu budowlanego z zadeklarowanymi przez nią parametrami. Natomiast informacje o określonych parametrach wyrobów budowlanych można przekazywać wyłącznie wtedy gdy są one włączone i wyszczególnione w deklaracji właściwości użytkowej. Dlatego też podmiot sporządzający reklamę czy ofertę prezentującą parametry wyrobów budowlanych zobowiązany jest do powielania w niej informacji o tych parametrach ze sporządzonej przez producenta wyrobu deklaracji właściwości użytkowych. W związku z tym konsument mógł otrzymać wprowadzającą w błąd informację nie tylko po zapoznaniu się z deklaracją właściwości użytkowych sporządzoną dla interesującego go wyrobu Spółki, ale także na podstawie jakiegokolwiek innego źródła, które przedstawia poziomy właściwości użytkowych wskazane w zarzutach opisanych w sentencji niniejszego pisma (np.: materiały reklamowe takie jak ulotki, broszury, katalogi, reklamy, informacje na stronach internetowych; materiały reklamowe, oferty sporządzane przez sprzedawców detalicznych lub bezpośrednio przekazywane przez nich konsumentowi informacje przy zakupie niniejszych wyrobów).

Uprzednie naruszenie

Yetico nie była nigdy wcześniej adresatem decyzji Prezesa Urzędu, a zatem jest to pierwszy przypadek zakwestionowania jej działalności w zakresie naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Okres trwania praktyki

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu ustalił początek czasu stosowania poszczególnej praktyki na dzień daty produkcji pobranej do badań pierwszej partii wyrobu, która nie spełniła wymagań w zakresie zadeklarowanych poziomów właściwości użytkowych objętych niniejszym postępowaniem. Natomiast zaniechanie przedmiotowych praktyk zostało oparte

na kontrolach wyrobów Spółki przeprowadzonych przez organy nadzoru budowlanego po wszczęciu przedmiotowego postępowania, wraz z uwzględnieniem zmian deklarowanych przez Spółkę parametrów. Zatem Prezes Urzędu stwierdził, że działanie polegające na deklarowaniu posiadania przez wyrób budowlany:

- **ALFA FASADA** poziomu właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych jako: „TR100 (≥ 100 kPa)”, którego wyrób ten nie posiada miało miejsce od dnia 18 grudnia 2013 r. do dnia 8 stycznia 2018 r. (Spółka z tym dniem zmieniła deklarowany ww. poziom na ≥ 80 kPa, a ostatnie wyniki badań zlecone przez organy nadzoru budowlanego potwierdziły posiadanie rzeczonego poziomu);
- **GAMMA PASSIVE FASADA** poziomu właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych jako: „TR80 (≥ 80 kPa)”, którego wyrób ten nie posiada miało miejsce od dnia 14 maja 2015 r. do dnia 8 stycznia 2018 r. (Spółka z tym dniem zaniechała deklarowania ww. poziomu);
- **AQUA P120** poziomu właściwości użytkowej naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu jako: CS120 (≥ 120 kPa), którego wyrób ten nie posiada miało miejsce od dnia 25 maja 2015 r. do dnia 20 maja 2019 r. (w tym przypadku ustalenie zaniechania praktyki zostało oparte na zakończeniu przez Spółkę produkcji przedmiotowego wyrobu);
- **BETA FASADA** typ wyrobu: EPS S” poziomu właściwości użytkowej współczynnika przewodzenia ciepła jako: $\lambda_d - 0,042$ W/m²K, którego wyrób ten nie posiada miało miejsce od dnia 13 lutego 2015 r. do dnia 24 października 2017 r. (pobrana przez organy nadzoru budowlanego próbka wyprodukowanego w tym dniu wyrobu uzyskała pozytywny wynik w zakresie ww. poziomu).

W związku z powyższym wszystkie kwestionowane praktyki miały charakter długotrwały.

Stopień naruszenia (z uwzględnieniem okoliczności dotyczących natury naruszenia oraz działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia).

Stopień naruszenia przez Yetico przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest zdaniem Prezesa Urzędu jest wysoki.

Istotą kwestionowanych działań Spółki było wprowadzanie do obrotu wyrobów o słabszych parametrach niż zadeklarowane, co pozwalało Spółce czerpać nieuzasadnione korzyści majątkowe.

Prezes Urzędu ustalając niniejszą karę miał także na uwadze fakt, iż wielokrotnie podejmowane przez organy nadzoru budowlanego działania wobec Spółki nie spowodowały zmiany jej praktyk. Spółka nadal notorycznie wprowadzała wyroby niespełniające zadeklarowanych przez nią właściwości użytkowych. Jak wskazano wcześniej, nawet wyprodukowana po wszczęciu postępowania przez Prezesa Urzędu partia wyrobu AQUA P120 otrzymała negatywny wynik w zakresie objętej przedmiotowym postępowaniem właściwości użytkowej. Należy w tym miejscu ponownie wspomnieć, iż w przypadku wszczęcia przez stosowny organ nadzoru budowlanego postępowania w sprawie wadliwego wyrobu, Spółka wycofywała zakwestionowaną partię wyrobu z obrotu, co skutkowało umorzeniem takiego postępowania. Uwzględniając wszystkie okoliczności dotyczące natury naruszenia należy dodać, że taki stan rzeczy mógł rodzić nie tylko po stronie Spółki, ale także i po stronie innych producentów wyrobów budowlanych, brak obaw przed ukaraniem, co w konsekwencji mogło nawet zachęcać ich do łamania prawa. Brak możliwości nałożenia kary za wprowadzenie do obrotu wadliwego wyrobu budowlanego (z powodu wycofania przez producenta zakwestionowanej partii wyrobu) powodował, iż notoryczne naruszanie

przez Spółkę przepisów w prowadzonej przez nią działalności gospodarczej prowadziło niejako do „opłacalności” takiego proceduru.

Następną okolicznością którą należy wziąć pod uwagę przy ocenie stopnia naruszenia jest fakt, iż konsument na etapie wyboru wyrobu Spółki nie ma realnych możliwości zbadania czy faktycznie zawiera on zadeklarowane przez producenta właściwości użytkowe. W dodatku konsument nie ma podstaw zakładać, że podane przez producenta dane są nieprawdziwe. Dopiero kosztowne badania laboratoryjne są w stanie potwierdzić czy wyrób spełnia zadeklarowane przez producenta właściwości użytkowe.

Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, że po wszczęciu przedmiotowego postępowania pobrana przez organ nadzoru budowlanego próbka wyrobu ALFA FASADA co prawda uzyskała wynik potwierdzający posiadanie deklarowanego poziomu właściwości użytkowej objętej zarzutem wskazanym w pkt I sentencji decyzji (na podstawie czego Prezes Urzędu stwierdził zaniechanie przedmiotowej praktyki), niemniej jednak próbka ta już nie uzyskała pozytywnego wyniku w zakresie nieobjętego przedmiotowym postępowaniem współczynnika przewodzenia ciepła.

Powyższe okoliczności należy uznać za szczególnie naganne i stanowiące podstawę do zwiększonego wymiaru kary.

Skutki naruszenia

Dokonując oceny wagi naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że opisane w pkt I-IV sentencji niniejszego pisma praktyki Spółki miały miejsce na etapie przedkontraktowym, lecz ich skutki ujawniały się po zawarciu kontraktu.

Odnosząc się do skutków naruszenia należy wskazać, że stosowane przez Spółkę praktyki mogły powodować straty finansowe po stronie konsumentów (choćby wynikające z otrzymania wadliwego produktu), którzy pod wpływem przedstawionych parametrów decydowali się na zakup niniejszych wyrobów Spółki. Należy ponownie wskazać, że oferowanie wyrobów o niższych parametrach niż deklarowane przysparzało Spółce korzyści majątkowych, a u konsumentów powodowało straty. Ponadto należy wskazać na trudną dla konsumentów odwracalność skutków praktyk Spółki, związaną z uciążliwością usunięcia szkód powstałych w wyniku zastosowania wadliwego produktu.

Wyliczenie kwoty bazowej kary

Mając na względzie przedstawione powyżej okoliczności, Prezes Urzędu ustalił kwotę bazową kary dla każdej z praktyk na 3,2% obrotu osiągniętego przez Yetico w 2018 r. Okresy kwestionowanych praktyk różniły się od siebie, niemniej jednak ze względu na to, że wszystkie charakteryzowały się długotrwałością Prezes Urzędu ustalił jednolitą kwotę bazową kary dla każdej z praktyk.

Spółka osiągnęła w 2018 r. obrót w wysokości [*****] zł, a zatem kwota bazowa każdej z praktyk (po zaokrągleniu do pełnego złotego) wynosi [*****].

Okoliczności łagodzące i obciążające

-okoliczności łagodzące (zaniechanie)

Prezes Urzędu, kalkulując karę pieniężną, wziął pod uwagę jako okoliczność łagodzącą zaniechanie przez Spółkę stosowania praktyk wskazanych w sentencji niniejszej decyzji,

jednakże mając na uwadze, że zaniechanie to miało miejsce po wszczęciu przedmiotowego postępowania Prezes Urzędu uznał, iż ta okoliczność uzasadnia obniżenie kwoty bazowej o 10%.

Poza zaniechaniem nie wystąpiły inne okoliczności łagodzące.

-okoliczności obciążające (znaczny zasięg terytorialny naruszenia i umyślność naruszenia)

Prezes Urzędu, kalkulując karę pieniężną, wziął pod uwagę jako okoliczność obciążającą znaczny zasięg terytorialny naruszenia zbiorowych interesów konsumentów z uwagi na to, że praktyki Spółki miały miejsce na terytorium całego kraju. Prezes Urzędu uznał, że ta okoliczność obciążająca uzasadnia podwyższenie kwoty bazowej każdej z praktyk o 20%.

Okoliczność umyślności naruszenia opisana została powyżej (na stronie 41) niniejszej decyzji. Prezes Urzędu uznał, że ta okoliczność obciążająca uzasadnia podwyższenie kwoty bazowej o 50%.

Obliczenie kary

W wyniku powyższych kalkulacji (uwzględnienia okoliczności łagodzącej i okoliczności obciążających) kwota bazowa kar [*****] została podwyższona o 60%, co oznacza, że każda z wysokości kar pieniężnych została podwyższona (po zaokrągleniu do pełnego złotego) o [*****].

W związku z powyższym, każda z nałożonych na Spółkę kar wynosi 12 436 365,00 zł (słownie: dwanaście milionów czterysta trzydzieści sześć tysięcy trzysta sześćdziesiąt pięć złotych), co po zaokrągleniu stanowi [***] obrotu osiągniętego przez Spółkę w 2018 r. i [***] maksymalnej kary, która mogłaby zostać nałożona za każdą z praktyk na Spółkę na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik.

Podsumowanie

Nakładając niniejszą decyzją kary pieniężne za naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu kierował się przesłankami wskazanymi w art. 106 oraz art. 111 uokik. Kary w powyższej wysokości są, w ocenie Prezesa Urzędu, adekwatne do okresu, stopnia oraz okoliczności naruszeń przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że kary te spełnią funkcję prewencyjną (zarówno w ujęciu ogólnym jak i indywidualnym) oraz funkcję represyjną.

Przedmiotowe rozstrzygnięcie o karach będzie sygnałem dla innych przedsiębiorców działających na rynku wyrobów budowlanych, że za podejmowanie działań polegających na wprowadzaniu do obrotu wyrobów budowlanych o słabszych parametrach niż zadeklarowane, co w konsekwencji wprowadza konsumentów w błąd, mogą ponieść dotkliwą sankcję finansową (prewencja ogólna). Jak już zostało wcześniej wskazane, Yetico jest wiodącym producentem wyrobów budowlanych współtworzącym standardy zachowań rynkowych i jako jeden z liderów rynkowych wyznacza normy dla branży. Wysokość kar w niniejszym postępowaniu została ustalona na takim poziomie, aby powstrzymać innych przedsiębiorców w branży wyrobów budowlanych przed stosowaniem wprowadzających w błąd praktyk.

Wymierzenie przez Prezesa Urzędu ww. kar będzie oddziaływać także na Yetico - zapobiegnie ponownemu naruszeniu przepisów prawa konsumenckiego przez Spółkę (prewencja indywidualna). Zdaniem Prezesa Urzędu, niniejsze kary powinny podkreślać naganność zakwestionowanych w niniejszym postępowaniu zachowań Spółki. W szczególności to, iż Spółka stosowała opisane praktyki świadomie, nie zważając na alarmujące wyniki kolejnych kontroli przeprowadzanych przez właściwe instytucje państwowe. Nałożone kary pieniężne muszą być odczuwalnym ostrzeżeniem dla Spółki, powinny przyczynić się do zapewnienia trwałego zaprzestania w przyszłości naruszeń przez Yetico zbiorowych interesów konsumentów.

Należy zwrócić uwagę, że kary będą miały także oddziaływanie represyjne - będą stanowić odczuwalną dolegliwość dla Spółki za naruszenie przez nią zbiorowych interesów konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu kary nałożone w niniejszym postępowaniu nie spowodują nadwyższenia rentowności Spółki, a jednocześnie będą dla niej odpowiednio dotkliwe. Z przekazanych przez Spółkę dokumentów finansowych wynika, że posiada ona znaczne przychody.

Prezes Urzędu uznał, iż zastosowana w niniejszej sprawie represja w postaci kar pieniężnych była konieczna także ze względu na charakter produktów (wyroby budowlane), których dotyczyły wprowadzające w błąd praktyki Spółki, co należy uznać za szczególnie naganne i szkodliwe, mające negatywne skutki dla konsumentów, powodujące nie tylko straty finansowe ale również mające negatywny skutek w postaci możliwych strat powstałych w wyniku zastosowania takiego wyrobu.

Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie V niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ad VI. Oświadczenie Yetico o decyzji Prezesa Urzędu na stronie internetowej Spółki oraz w dziennikach ogólnopolskich.

Zgodnie z art. 26 ust. 2 uokik w zw. z art. 27 ust. 2-4 uokik w decyzji stwierdzającej stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w szczególności zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji. W myśl art. 26 ust. 4 uokik środki, o których mowa w ust. 2, powinny być proporcjonalne do wagi i rodzaju naruszenia oraz konieczne do usunięcia jego skutków.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu zdecydował o zastosowaniu środków usunięcia trwających skutków stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów opisanych w pkt. I-IV sentencji niniejszej decyzji.

Istotą opisywanych w niniejszej decyzji naruszeń jest stosowanie praktyk wprowadzających konsumentów w błąd poprzez deklarowanie posiadania przez objęte niniejszą decyzją wyroby poziomów właściwości użytkowych, których wyroby te nie posiadały. W ocenie Prezesa Urzędu powyższe okoliczności uzasadniają zastosowanie wskazanego wyżej środka, jakim jest publikacja oświadczenia na stronie internetowej Spółki oraz w jednym wydaniu dwóch dzienników ogólnopolskich. Spółka powinna poinformować konsumentów o swojej nieuczciwej praktyce, co spełni funkcję edukacyjną. Powyższy środek może mieć również

znaczenie prewencyjne, zniechęcając Spółkę oraz innych producentów wyrobów budowlanych do podobnego rodzaju praktyk.

Oświadczenie zamieszczone na stronie internetowej Spółki oraz w dziennikach ogólnopolskich ma za zadanie poinformowanie konsumentów o fakcie wydania decyzji, jej oznaczeniu i dacie wydania (w celu jej późniejszej identyfikacji lub ułatwienia dotarcia do jej treści) oraz przystępne wskazanie, jakie działania Spółki zostały uznane za naruszające zbiorowe interesy konsumentów.

Określenie parametrów technicznych oświadczenia ma natomiast za zadanie zapewnić jego widoczność i czytelność w gazetach oraz na stronie internetowej Spółki.

Dzięki zaprezentowanemu w dziennikach ogólnopolskich oraz na stronie internetowej Spółki oświadczeniu wiedza o rozstrzygnięciu będzie mogła dotrzeć do konsumentów, a także innych przedsiębiorców działających w branży.

Zakres tych obowiązków jest proporcjonalny do możliwości Spółki i wagi naruszeń. Należy zwrócić uwagę, że zachowania Spółki polegające na wprowadzających w błąd deklaracjach co do parametrów wyrobów budowlanych objętych niniejszym postępowaniem miały miejsce od końca 2013 r. Należy przy tym wskazać, że treść niniejszej decyzji, stosownie do nałożonego przez Prezesa Urzędu obowiązku, powinna być dostępna na stronie internetowej Spółki. Jest to obowiązek, którego realizacja nie będzie uciążliwa dla Spółki, a jednocześnie przyczyni się do zrealizowania funkcji edukacyjnej decyzji.

Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie VI sentencji niniejszej decyzji.

Ad VII. Koszty postępowania

Zgodnie z art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. W świetle art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 83 uokik, do kosztów postępowania zalicza się m.in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

Z kolei zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Stosownie do art. 80 uokik Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Postępowanie w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów zostało wszczęte przeciwko Spółce z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził (w punktach I-IV sentencji niniejszej decyzji) naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu ze Spółką, które wyniosły 72,00 zł (słownie: siedemdziesiąt dwa złote) - wydatki te objęły opłaty związane z doręczeniem dziewięciu pism za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (koszt wysłania każdego pisma to 7,80 zł, od dnia 1 kwietnia 2019 r. - 8,40 zł).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił obciążyć Yetico kosztami postępowania w wysokości 72,00 zł (słownie: siedemdziesiąt dwa złote).

[dowód: formularze zwrotnego potwierdzenia odbioru (karty akt adm. nr 9, 1504, 1543, 2314, 2316, 2434, 2444, 2463, 2878)]

Wobec powyższego Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie VII sentencji niniejszej decyzji.

Koszty niniejszego postępowania Spółka obowiązana jest wpłacić w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

Na podstawie art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1360; dalej jako Kodeks postępowania cywilnego) od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, które wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt VII rozstrzygnięcia niniejszej decyzji, na podstawie art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego i art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 785, z późn. zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł.

Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustaw przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Jednocześnie art. 117 § 3 Kodeksu postępowania cywilnego stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezvolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Otrzymuje:

1. [***]

2. a/a