



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
TOMASZ CHRÓSTNY

Poznań, dnia 11 grudnia 2020 r.

RPZ.430.2.2020.PG

DECYZJA nr RPZ 8/2020

Na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086) nakłada się na **Piotra Pawła Wesołego - Prezesa Zarządu RADEMENES PRO sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie** karę pieniężną w wysokości **50.000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych)**, za utrudnianie przeprowadzenia kontroli wszczętej na podstawie art. 105a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RPZ.403.4.2020.PG.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające, w celu wstępnego ustalenia, czy działania RADEMENES PRO sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie (dalej: Spółka) oraz podmiotów z nią powiązanych, dotyczące sprzedaży towarów poza lokalem przedsiębiorstwa, mogą stanowić praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r., poz. 1076 - dalej: u.o.k.k.).

W związku z utrudnianiem przeprowadzenia kontroli wszczętej na podstawie art. 105a u.o.k.k. w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RPZ.403.4.2020.PG, postanowieniem z dnia 28 lipca 2020 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Piotra Pawła Wesołego - Prezesa Zarządu RADEMENES PRO sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie (dalej: Prezes Zarządu) - kary pieniężnej. Prezes Zarządu o wszczęciu tego postępowania administracyjnego został zawiadomiony pismem z dnia 28 lipca 2020 r. Do dnia wydania decyzji w niniejszej sprawie Prezes Zarządu nie ustosunkował się do postawionego mu zarzutu.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

W dniu 19 lutego 2020 r., na podstawie art. 105a u.o.k.k. wszczęto wobec Spółki kontrolę, w tym na podstawie postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: SOKiK) z dnia 06 lutego 2020 r., sygn. akt XVII Amo 2/20 podjęto czynności zmierzające do zakupu towaru, o których mowa

w art. 105ia ust. 1 u.o.k.k. Zgodnie z treścią upoważnienia do przeprowadzenia kontroli planowany termin zakończenia kontroli wyznaczono na dzień 20 kwietnia 2020 r.

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z ww. postanowieniem SOKiK-u doręczono Spółce w dniu 24 lutego 2020 r., wraz z pismem z dnia 19 lutego 2020 r. W upoważnieniu zawarto pouczenie o treści art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k.

(Dowód: pismo Prezesa Urzędu z dnia 19 lutego 2020 r., k. 32 akt adm.; postanowienie SOKiK z dnia 06 lutego 2020 r., k. 34 akt adm.; upoważnienie do przeprowadzenia kontroli, k. 35 akt adm.)

Kontrolę kontynuowano w dniu 26 lutego 2020 r. w siedzibie Spółki w Mrowinie. Tego dnia kontrolujący odebrali od Prezesa jednoosobowego zarządu Spółki - Piotra Pawła Wesolego (dalej: Prezes Zarządu) wyjaśnienia. Złożenie wyjaśnień poprzedziło pouczenie co do praw i obowiązków składającego wyjaśnienia, w tym o sankcji wynikającej z art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. za uniemożliwianie lub utrudnianie kontroli przez osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy.

(Dowód: notatka z dnia 26 lutego 2020 r. z odbierania wyjaśnień od Piotra Pawła Wesolego w toku kontroli przedsiębiorcy RADEMENES PRO sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie, k. 4-6 akt adm.; nagranie z dnia 26 lutego 2020 r. z odbierania wyjaśnień od Piotra Pawła Wesolego w toku kontroli przedsiębiorcy RADEMENES PRO sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie, k. 7 akt adm.)

W trakcie składania wyjaśnień przez Prezesa Zarządu kontrolujący wezwali do przekazania przez kontrolowaną Spółkę następujących informacji i dokumentów:

- 1) wszystkich umów o świadczenie usług telemarketingowych zawartych przez Spółkę ze spółkami [usunięto];
- 2) wzorów wszystkich scenariuszy rozmów stosowanych przez spółki [usunięto] w celu prowadzenia kampanii marketingowych na zlecenie Spółki, wskazania zakresu czasowego stosowania poszczególnych skryptów oraz przesłania dokumentów potwierdzających zaakceptowanie przez Spółkę ich treści,
- 3) przykładowych dowodów zakupu wszystkich prezentów oferowanych przez Spółkę konsumentom za udział w pokazach organizowanych od 01 lutego 2019 r. wraz z informacją w jakim okresie poszczególne prezenty były konsumentom wręczane oraz przekazania informacji, kto mógł otrzymać poszczególne prezenty, w tym czy mogła je otrzymać każda z przybywających na spotkanie osób,
- 4) czytelnych fotografii wszystkich prezentów oferowanych przez Spółkę konsumentom za udział w pokazach organizowanych od 01 lutego 2019 r. wraz z fotografiami ich opakowań,
- 5) wskazania z iloma grupami pokazowymi Spółka współpracowała na dzień 26 lutego 2020 r. oraz wskazania składów osobowych poszczególnych grup wraz ze wskazaniem imion, nazwisk, podstawy zatrudnienia oraz danych adresowych poszczególnych osób tworzących te grupy,
- 6) po 5 egzemplarzy z każdego z miesięcy prowadzenia przez Spółkę działalności gospodarczej (tj. od lutego 2019 r.) losowo wybranych umów zawartych z konsumentami wraz ze wszystkimi załącznikami,
- 7) 50 losowo wybranych oświadczeń o odstąpieniu od umowy zawartej ze Spółką, złożonych przez konsumentów w styczniu 2020 r.; w przypadku gdy z danym odstąpieniem wiązał się obowiązek zwrotu zaliczki bądź całości ceny, przesłania dowodów potwierdzających taki zwrot,

- 8) 10 losowo wybranych egzemplarzy aneksów do umów sprzedaży zawartych z konsumentami w styczniu 2020 r.,
- 9) wszystkich skarg konsumentów związanych z kierowanymi do nich zaproszeniami na pokazy handlowe, otrzymanych przez Przedsiębiorcę w 2020 r.

Kontrolowanemu, wyznaczono 14-dniowy termin na dostarczenie ww. dokumentów i informacji.

(Dowód: notatka z dnia 26 lutego 2020 r. z odbierania wyjaśnień od Piotra Pawła Wesolego w toku kontroli przedsiębiorcy RADEMENES PRO sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie, k. 4-6 akt adm.; nagranie z dnia 26 lutego 2020 r. z odbierania wyjaśnień od Piotra Pawła Wesolego w toku kontroli przedsiębiorcy RADEMENES PRO sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie, k. 7 akt adm.)

W dniu 20 marca 2020 r. kontrolujący skontaktował się telefonicznie z Prezesem Zarządu (korzystając z podanego w toku kontroli służbowego numerem telefonu) i przypomniał o ciąży na Spółce obowiązku przedłożenia określonych w dniu 26 lutego 2020 r. dokumentów i informacji.

Prezes Zarządu poinformował kontrolującego, że na dzień prowadzenia rozmowy, Spółka nie funkcjonuje w związku z panującą epidemią. Kontrolujący pouczył Prezesa Zarządu, że stan epidemii nie zwalnia Spółki z obowiązku przedłożenia żądanych dokumentów, jednocześnie zasugerował możliwość zwrócenia się z wnioskiem o przedłużenie terminu na ich złożenie. Prezes Zarządu poinformował kontrolującego, że obecnie znajduje się poza miastem, gdzie nie ma dostępu do Internetu, poprosił jednocześnie o kontakt w tej sprawie z pełnomocnikiem Spółki.

Po zakończeniu rozmowy z Prezesem Zarządu, kontrolujący skontaktował się z pełnomocnikiem Spółki i w nawiązaniu do rozmowy z Prezesem Zarządu, wskazał na konieczność złożenia wniosku o przedłużenie terminu do przedłożenia dokumentów przez kontrolowaną Spółkę. Zasugerował przy tym możliwość złożenia stosownego wniosku drogą mailową na adres poczty elektronicznej Delegatury UOKiK w Poznaniu. Jednocześnie, pouczył pełnomocnika Spółki o obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej od złożonego dokumentu pełnomocnictwa.

(Dowód: notatka służbowa z dnia 20 marca 2020 r., k. 9 akt adm.)

Spółka nie odpowiedziała pozytywnie na wezwania kontrolujących i nie przedłożyła ani żądanych dokumentów i informacji, ani też prośby o wydłużenie wyznaczonego jej terminu na ich przedłożenie.

Mając powyższe na względzie, pismem z dnia 21 kwietnia 2020 r., skierowanym do pełnomocnika Spółki, kontrolowany został wezwany w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. do przesłania w terminie 7 dni, określonych w dniu 26 lutego 2020 r. informacji i dokumentów oraz poinformowany, że zgodnie z art. 15z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r., poz. 374), który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, poczynwszy od dnia 31 marca 2020 r. wyznaczony mu terminu nie rozpoczyna biegu. Równocześnie, w wezwaniu tym poinformowano Spółkę o wydłużeniu przewidywanego czasu trwania kontroli do dnia 30 czerwca 2020 r. Wezwanie to zostało odebrane w dniu 24 kwietnia 2020 r.

(Dowód: wezwanie z dnia 21 kwietnia 2020 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, k. 10-12 akt adm.)

Określony pismem z dnia 21 kwietnia 2020 r. termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie, zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 (Dz.U. z 2020 r., poz. 875 ze zm.) rozpoczął bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie wskazanej nowelizacji, tj. 23 maja 2020 r.

Wobec braku reakcji ze strony pełnomocnika Spółki, Prezes Urzędu w dniu 09 czerwca 2020r. ponowił wezwanie w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., kierując je tym razem bezpośrednio na adres siedziby Spółki. Jednocześnie, Prezes Urzędu przedłużył przewidywany termin zakończenia kontroli do dnia 30 lipca 2020 r. Pismo to zostało skutecznie doręczone Spółce w dniu 12 czerwca 2020 r. Również i na to pismo Spółka w żaden sposób nie zareagowała i nie dostarczyła Prezesowi Urzędu żądanych dokumentów i informacji.

(Dowód: wezwanie z dnia 09 czerwca 2020 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, k. 13-15 akt adm.)

W dniu 24 lipca 2020 r. sporządzono protokół kontroli Spółki, który został przesłany zarówno do Spółki jak i jej pełnomocnika pismem z dnia 27 lipca 2020 r. Protokół został doręczony Spółce i jej pełnomocnikowi w dniu 29 lipca 2020 r. Kontrolowana Spółka w wyznaczonym jej terminie nie odesłała podpisanego protokołu kontroli, nie wniosła także zastrzeżeń co do jego treści. Wskazane zaniechanie Spółki zostało uznane przez kontrolowanych za odmowę podpisania protokołu kontroli.

(Dowód: protokół kontroli z dnia 24 lipca 2020 r., k. 38-40 akt adm.; pismo przewodnie do protokołu kontroli z dnia 27 lipca 2020 r. wraz ze zwrotnymi potwierdzeniami odbioru, k. 41-43 akt adm.)

Na podstawie informacji uzyskanych od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie ustalono, że Prezes Zarządu w 2019 r., według zeznania podatkowego PIT-37, osiągnął przychód ze stosunku pracy w kwocie [usunięto]zł. Nie złożył on zeznania podatkowego za 2018 i 2019r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej (prowadzonej pod nazwą iHouse ApartmentCity w Lesznie). Z przekazanych przez Urząd Skarbowy informacji wynika równocześnie, że za 2017 r. uzyskał przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej w wysokości [usunięto] zł.

(Dowód: pisma naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie z dnia 10 i 21 sierpnia 2020 r., k. 19 i 22 akt adm.; wydruk z wpisu do CEIDG, k. 24 akt adm.)

Z informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Spółki wynika, że Prezes Zarządu posiada połowę udziałów w Spółce, przy czym Spółka nie złożyła do akt rejestrowych sprawozdania finansowego za 2019 r.

(Dowód: informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS Spółki, k. 29-30 akt adm.)

Z zestawienia danych z deklaracji VAT Spółki za okres od 01 stycznia 2019 r. do 31 października 2019 r. wynika równocześnie, że osiągnęła ona przychody ze sprzedaży w wysokości [usunięto] zł.

(Dowód: zestawienia danych z deklaracji VAT Spółki za okres od 01 stycznia 2019 r. do 31 października 2019 r., k. 44 akt adm.).

Na podstawie informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Prezes Urzędu ustalił ponadto, że Piotr Paweł Wesoly jest Prezesem jednoosobowego Zarządu spółki POLLANA MED sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie, przy czym wpis w tym zakresie został dokonany w dniu 22 lutego 2019 r. W dniu 06 grudnia 2019 r. w związku ze stosowaniem praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów Prezes Urzędu wydał wobec spółki ww. spółki POLLANA MED decyzję nr RŁO 6/2019 r. Nadto, w dniu 06 lipca 2020 r. spółka ta została ukarana decyzją nr RŁO 3/2020 karą pieniężną w związku

z nieudzieleniem żądanych przez Prezesa Urzędu informacji¹.

(Dowód: informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS spółki Pollana Med sp. z o.o., k. 27-28 akt adm.)

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia, jeżeli osoba ta uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 105a lub art. 105i u.o.k.k.

Zachowanie osoby pełniącej funkcję kierowniczą lub wchodzącej w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy uchybiające obowiązkowi kontrolowanego w toku kontroli może wiązać się z nałożeniem na tę osobę kary pieniężnej, jeżeli: 1) uniemożliwia jej rozpoczęcie; 2) uniemożliwia jej przeprowadzenie; 3) utrudnia jej rozpoczęcie lub 4) utrudnia jej przeprowadzenie.

Uniemożliwienie rozpoczęcia kontroli oznacza całkowite udaremnienie jej rozpoczęcia. Z kolei, uniemożliwianie przeprowadzenia kontroli w rozumieniu art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. należy interpretować jako udaremnienie przeprowadzenia czynności składających się na rozpoczętą kontrolę, czyniące niemożliwym osiągnięcie jej celu.

W pojęciu "utrudnianie rozpoczęcia kontroli" w rozumieniu art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. mieszczą się różne formy zakłócania niezwłocznego lub sprawnego jej rozpoczęcia, które jednak dochodzi do skutku. Natomiast, utrudnianie przeprowadzenia kontroli należy interpretować jako zakłócanie sprawnego prowadzenia czynności składających się na rozpoczętą kontrolę. Utrudnianie jej przeprowadzenia nie czyni niemożliwym osiągnięcia jej celu, lecz tworzy przeszkody w jego szybkim osiągnięciu.

W art. 108 ust. 2 u.o.k.k. ustawodawca nie zawarł przykładów zachowań, które mogą być poczytane za uniemożliwianie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia kontroli. W doktrynie wskazuje się, że za wskazówkę interpretacyjną w tym zakresie można uznać art. 106 ust. 2 pkt 3 u.o.k.k., zgodnie z którym Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną, jeżeli przedsiębiorca uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 105a u.o.k.k. lub art. 105i u.o.k.k., w tym nie wykonuje obowiązków określonych w art. 105d ust. 1 lub w art. 105e

¹ Treść powołanych decyzji dostępna jest na stronie internetowej UOKiK znajdującej się pod adresem www.decyzje.uokik.gov.pl.

ust. 1 u.o.k.k.² Przyjmuje się w związku z tym, że uniemożliwianie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia kontroli przez osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy może być związane m.in. z naruszeniem przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązku:

- 1) udzielenia żądanych informacji;
- 2) umożliwienia wstępu na grunt oraz do budynków, lokali lub innych pomieszczeń oraz środków transportu;
- 3) udostępnienia i wydania materiałów, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., lub innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie;
- 4) umożliwienia dostępu do informatycznych nośników danych, urządzeń lub systemów informatycznych,
- 5) sporządzanie we własnym zakresie kopii lub wydruków materiałów i korespondencji, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., oraz informacji zgromadzonych na nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, o których mowa w tym przepisie;
- 6) zapewnienia samodzielnego zamkniętego pomieszczenia, jeżeli jest to niezbędne do przeprowadzenia kontroli;
- 7) zapewnienia wydzielonego miejsca do przechowywania dokumentów i zabezpieczonych przedmiotów,
- 8) udostępnienia środków łączności, którymi dysponuje, w zakresie niezbędnym do wykonywania czynności kontrolnych.

Zaznaczyć należy, że wskazany katalog ma charakter otwarty i nie wyklucza odpowiedzialności osoby pełniącej funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy z innych, niewymienionych wyżej przyczyn.

Podkreślić w tym miejscu należy, że odpowiedzialność osób pełniących funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy ma charakter obiektywny³. Zgodzić się równocześnie należy z poglądem, że ustawa nie przewiduje w tym przypadku odpowiedzialności kolegialnej. Zatem, sama możliwość zaliczenia danej osoby do kręgu podmiotów, w stosunku do których możliwe jest zastosowanie omawianej regulacji, nie jest wystarczające do nałożenia na nią kary pieniężnej. Konieczne jest bowiem również ustalenie, że to właśnie tej osobie można przypisać odpowiedzialność za działanie, które ma podlegać karze⁴.

Odnosząc powyższe do okoliczności sprawy nie może ulegać wątpliwości, że Prezes Zarządu znajduje się w kręgu podmiotów objętych hipotezą normy wynikającej z art. 108 ust. 2 u.o.k.k. Piotr Paweł Wesoły jest bowiem na dzień wydania decyzji i był w toku prowadzonej w Spółce kontroli członkiem jednoosobowego Zarządu Spółki (w dniu

² A. Stawicki, P. Komorowska, „Komentarz do art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”, [w:] A. Stawicki (red.), E. Stawicki (red.), „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, Warszawa 2016, s. 1434.

³ A. Piszcz, „Komentarz do art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”, [w:] T. Skoczny (red.), „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, wyd. 2, Warszawa 2014, Legalis.

⁴ A. Stawicki, P. Komorowska, „Komentarz do art. 108 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”, [w:] A. Stawicki (red.), E. Stawicki (red.), „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, Warszawa 2016, s. 1430.

05 lutego 2019 r. Piotr Paweł Wesoły został wpisany do rejestru przedsiębiorców KRS jako Prezes jednoosobowego Zarządu Spółki).

W ocenie Prezesa Urzędu, materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie pozwala również na stwierdzenie, że Spółka utrudniała przeprowadzenie jej kontroli, przy czym osobą bezpośrednio odpowiedzialną za wspomniane utrudnianie kontroli był Prezes jej jednoosobowego Zarządu. Obstrukcja w tym przypadku polegała na nieudzieleniu przez Prezesa Zarządu informacji i nieprzekazaniu w toku kontroli materiałów dowodowych, które pozwoliłyby na jej sprawne i skuteczne przeprowadzenie i w konsekwencji nierealizowaniu przez kontrolowaną Spółkę obowiązków nałożonych na nią w art. 105d ust. 1 pkt 1 i 3 u.o.k.k.

Mając na względzie charakter prowadzonej przez Spółkę działalności polegającej na sprzedaży towarów poza lokalem przedsiębiorstwa w trakcie organizowanych przez nią pokazów handlowych, uznać należy, że wszystkie informacje i dokumenty będące przedmiotem wezwań kierowanych do Spółki miały kluczowy dla prowadzonej kontroli charakter.

Przedmiotem kierowanych wezwań było między innymi żądanie przekazania przykładowych egzemplarzy umów sprzedaży zawartych z konsumentami. Dowód ten jest kluczowy z punktu widzenia prowadzonych przez Prezesa Urzędu analiz. Na podstawie umów, Prezes Urzędu ustala bowiem istotne okoliczności związane z zawarciem kontraktu, w tym realizację przez przedsiębiorcę ustawowych obowiązków informacyjnych, ostateczną treść umowy, rzeczywisty przedmiot oferty, krąg potencjalnie pokrzywdzonych konsumentów, jak również model przeciętnego konsumenta właściwy dla oceny praktyk przedsiębiorcy stwierdzonych w ramach danej kontroli.

W sprzedaży prowadzonej w takcie zbiorowych prezentacji handlowych zasadniczym czynnikiem wpływającym na rentowność prowadzonej działalności jest liczba potencjalnych klientów uczestniczących w pokazie. Z tego względu wiele nieprawidłowości związanych z tego typu działalnością ujawnia się już na etapie kierowania do konsumentów zaproszeń na spotkanie. Skuteczność kontroli tego aspektu działalności Spółki była uzależniona od weryfikacji sposobu i treści kierowanych do konsumentów zaproszeń. Nie może zatem ulegać wątpliwości, że utrudnianiem przeprowadzenia kontroli Spółki było zaniechanie przekazania umów z firmami telemarketingowymi, scenariuszy i skryptów rozmów telemarketerów, czy też skarg konsumentów związanych z kierowanymi do nich zaproszeniami.

Z posiadanych informacji, w tym z wyjaśnień złożonych przez Prezesa Zarządu w toku kontroli wynikało, że w zaproszeniach konsumenci byli zachęcani do udziału w prezentacjach Spółki różnego rodzaju prezentami. Nie przekazując dowodów ich zakupu, czytelnych ich fotografii, czy też informacji o okresach proponowania konsumentom poszczególnych prezentów, Prezes Zarządu w dużej mierze utrudnił weryfikację okoliczności związanych z owym proponowaniem prezentów.

Z punktu widzenia konsumentów istotne jest również prawidłowe realizowanie przez przedsiębiorcę przysługującego im prawa do odstąpienia od umowy zawieranej w toku pokazu. Swoją postawą Prezes Zarządu utrudnił weryfikację również i tego aspektu prowadzonej przez Spółkę działalności. W toku kontroli przedsiębiorców działających na rynku sprzedaży bezpośredniej istotna jest analiza oświadczeń o odstąpieniu, jak również ewentualnych aneksów proponowanych przez przedsiębiorcę konsumentom

w związku ze złożonymi oświadczeniami. Treść tych dokumentów często zawiera informacje wskazujące na potencjalne nieprawidłowe działania kontrolowanych podmiotów.

W kontekście powyższego podkreślenia wymaga, że Piotr Paweł Wesoly, będąc Prezesem jednoosobowego Zarządu Spółki, osobiście dysponował wiedzą i dokumentami, do przedłożenia których Spółka była wielokrotnie wzywana. Nadto, Prezes Zarządu osobiście reprezentował Spółkę w toku kontroli i w pierwszej kolejności bezpośrednio do niego zostało skierowane wezwanie do udzielenia informacji i przekazania dokumentów niezbędnych dla skutecznego przeprowadzenia kontroli. Co istotne, zarówno Spółka jak i Prezes Zarządu zostali pouczeni o ewentualnych konsekwencjach braku współpracy z kontrolowanymi w toku kontroli. Jednocześnie podkreślić należy, że mimo podjętej przez kontrolujących inicjatywy i zwrócenia uwagi Prezesowi Zarządu na konieczność złożenia wniosku o przedłużenie terminu na przedłożenie żądanych przez kontrolujących dokumentów i informacji, kontrolowana Spółka nie podjęła nawet próby wyjaśnienia zaniechania współpracy z Prezesem Urzędu, w tym nie wniosła o wydłużenie ww. terminu. Można więc twierdzić, że działania Prezesa Zarządu miały charakter celowy, tj. nakierowany na obstrukcję prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Wnioski Prezesa Urzędu co do umyślnego działania Prezesa Zarządu Spółki w wyżej opisanym zakresie znajdują pośrednio potwierdzenie w dotychczasowym podejściu Spółki i Prezesa Zarządu do obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych wobec organów Państwa.

Z informacji uzyskanych w toku postępowania z Urzędu Skarbowego w Lesznie wynika, że Prezes Zarządu cyklicznie unika składania wymaganych prawem zeznań podatkowych w związku z prowadzoną jednoosobową działalnością gospodarczą. Z kolei, z informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Spółki wynika, że Spółka nie złożyła w terminie sprawozdania z działalności za 2019 r.

Nie można w tym miejscu zapomnieć, że postępowanie wyjaśniające w przedmiocie działalności spółki RADEMENES PRO sp. z o.o. nie było pierwszym postępowaniem przed Prezesem Urzędu, w którym Piotr Paweł Wesoly z racji pełnionych funkcji brał udział. Od lutego 2019 r. zasiada on również w zarządzie spółki POLLANA MED sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie, wobec której 06 grudnia 2019 r. w związku ze stosowaniem praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów Prezes Urzędu wydał decyzję nr RŁO 6/2019 r. i która w dniu 06 lipca 2020 r. została ukarana decyzją nr RŁO 3/2020 karą pieniężną w związku z nieudzieleniem żądanych przez Prezesa Urzędu informacji. Nie może zatem ulegać wątpliwości, że Prezes Zarządu był świadomy konsekwencji nie wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 105d ust. 1 u.o.k.k.

W tych okolicznościach za w pełni uzasadnione Prezes Urzędu uznał nałożenie na Prezesa Zarządu kary pieniężnej, o której mowa w art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k. Zgodnie z przywołanym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia. Ustawodawca zdefiniował w art. 4 pkt 16 u.o.k.k. przeciętne wynagrodzenie, nakazując rozumieć przez to pojęcie przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw za ostatni miesiąc kwartału poprzedzającego dzień wydania decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie odrębnych przepisów.

Z obwieszczenia Prezesa GUS wynika, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw we wrześniu 2020 r. wyniosło 5.337,65 zł, co oznacza, że maksymalna kara jaka może być nałożona na Prezesa Zarządu, w związku z treścią art. 108 ust. 2 pkt 1 u.o.k.k., wynosi 266.882,50 zł.

Celem kary pieniężnej nałożonej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku współpracy w toku kontroli oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli potencjalna możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których osoby pełniące funkcje kierownicze lub wchodzące w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy uniemożliwiają realizację ustawowych kompetencji Prezesa Urzędu.

Nałożenie kary na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 1 ustawy odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretną osobę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu. Artykuł 111 ust. 1 pkt 3 stanowi przy tym, że Prezes Urzędu ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także - w przypadku kary pieniężnej, o której mowa w art. 108 ust. 2 i 3 u.o.k.k. - wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania.

Określając wymiar nakładanej na Prezesa Zarządu kary Prezes Urzędu uwzględnił wszystkie wymienione wyżej okoliczności związane z utrudnianiem przeprowadzenia kontroli Spółki, w tym jego osobistą odpowiedzialność oraz umyślność stwierdzonych zaniechań realizacji obowiązków określonych w art. 105d ust. 1 u.o.k.k.

Prezes Urzędu przy określaniu wysokości nakładanej kary wziął pod uwagę osiągnięte przez Prezesa Zarządu przychody. Mając na względzie funkcję represyjną i prewencyjną nakładanej kary, przy określaniu jej wysokości koniecznym również jest odniesienie do przychodów osiąganych przez zarządzane przez Prezesa Zarządu podmioty. Podkreślić w tym miejscu należy, że Prezes Zarządu uzyskuje przychody zarówno z wynagrodzenia z tytułu pełnionej funkcji, jak również z prowadzonej działalności gospodarczej. Co znamienne, Prezes Zarządu już od dwóch lat nie składa zeznań podatkowych z tytułu prowadzonej jednoosobowej działalności gospodarczej, zakładać więc należy, że jego przychody są dużo wyższe aniżeli te wynikające z zatrudnienia w Spółce. Nie należy też zapominać, że Prezes Zarządu posiada 50 % udziałów w Spółce, która tylko do końca października 2019 r. uzyskała wpływy ze sprzedaży na poziomie przekraczającym **[usunięto]** złotych. Wnioskować zatem należy, że jego potencjalne wpływy z dywidendy za 2019 r. mogą być znaczne.

Ustalając kwotę kary Prezes Urzędu miał na uwadze, że katalog przestępstw określonych w art. 111 u.o.k.k. ma charakter otwarty. Mając to na względzie, Prezes Urzędu przy określaniu wysokości kary uwzględnił również wspomniany wyżej fakt nałożenia na spółkę POLLANA MED sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie kary pieniężnej za nieudzielenie żądanych przez Prezesa Urzędu informacji. Z informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców KRS tej spółki wynika bowiem, że Piotr Paweł Wesoly 22 lutego 2019 r. został wpisany do KRS jako Prezes jej jednoosobowego Zarządu. Można więc uznać,

że był z racji pełnionej funkcji bezpośrednio odpowiedzialny za obstrukcję postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu względem spółki POLLANA MED.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że za nałożeniem na Przedsiębiorcę kary pieniężnej przemawiają także negatywne skutki wynikające z zaniechania przez Spółkę (reprezentowaną przez Prezesa Zarządu) przekazania żądanych przez kontrolujących materiałów dowodowych oraz informacji. Zwrócić należy uwagę, że w wyniku wspomnianego zaniechania Prezes Urzędu został zmuszony do dwukrotnego przedłużenia terminu zakończenia prowadzonej kontroli. Pierwotnie kontrola ta miała się zakończyć najpóźniej do dnia 20 kwietnia 2020 r. Brak współpracy ze strony Spółki i Prezesa jej Zarządu spowodował, że termin zakończenia został przedłużony ostatecznie do 30 lipca 2020 r. Co znamienne, mimo podejmowanych przez kontrolujących starań, do dnia zakończenia kontroli Spółka nie przekazała materiałów i informacji, do przedłożenia których wielokrotnie była wzywana. W praktyce uniemożliwiło to przeprowadzenie pełnej kontroli Spółki, a w wielu aspektach znacząco ją utrudniło.

Opisane zaniechanie w zakresie współpracy Prezesa Zarządu z kontrolującymi miało bezpośredni wpływ na wydłużenie terminu zakończenia prowadzonego postępowania wyjaśniającego, które w wyniku obstrukcji ze strony Spółki i Prezesa Zarządu mogło zostać zakończone dopiero w dniu 16 października 2020 r. Przypomnieć należy, że postępowanie wyjaśniające w tej sprawie zostało wszczęte jeszcze w styczniu 2020 r., a zgodnie z 104 u.o.k.k. powinno być zakończone nie później niż w terminie 5 miesięcy od dnia jego wszczęcia.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes Urzędu nałożył na Prezesa Zarządu karę pieniężną w wysokości 50.000 zł. W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia kontroli i postępowania wyjaśniającego w sprawie. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Prezesa Zarządu odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez niego przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w przyszłości. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również inne osoby pełniące funkcje kierowniczą lub wchodzące w skład organu zarządzającego kontrolowanych przedsiębiorców.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1575, ze zm.- dalej: Kpc) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j.: Dz.U. z 2020 r., poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, osoba fizyczna może domagać się zwolnienia od kosztów sądowych, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 Kpc, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Poznaniu
Jarosław Krüger