

**DYREKTOR GENERALNY
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
Monika Bronkau - Ługowska

BDG-0943-1/09/JO

Warszawa, dn. 4 września 2009 r.

Pan
Waldemar Wilczyński
Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Poznaniu
Al. Marcinkowskiego 3
60-967 Poznań

Szanowny Panie Dyrektorze,

Na podstawie zarządzenia nr 42/2009 Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 3 sierpnia 2009 r. w sprawie postępowania kontrolnego, w dniach od 11 sierpnia 2009 r. do 14 sierpnia 2009 r. w Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu, przy Alejach Marcinkowskiego 3, przeprowadzono doraźną kontrolę w zakresie zagadnień dotyczących legalności i rzetelności prowadzenia kontroli na podstawie przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz o systemie oceny zgodności oraz legalności i rzetelności współpracy z organami celnymi w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu. Kontrolą objęto II kwartał 2009 r.

Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 sierpnia 2009 r. przez Panią Krystynę Piosik – Naczelnika Wydziału Prawno – Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu.

W związku z ustaleniami dokonanymi w toku kontroli, stosownie do § 36 ust. 3 zarządzenia nr 42/2009 Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 3 sierpnia 2009 r. w sprawie postępowania kontrolnego przekazuję niniejsze:

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Uprzejmie informuję, że wynik kontroli jest pozytywny z nieprawidłowościami.

Kontrola miała na celu zidentyfikowanie ewentualnych nieprawidłowości występujących w procesie kontroli wykonywanej przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu oraz ich wyeliminowanie w przyszłości. Kontrola obejmowała tylko niewielki wycinek działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, czyli 19 spośród 35 postępowań kontrolnych prowadzonych na podstawie przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz 23 spośród 44 postępowań kontrolnych prowadzonych na podstawie przepisów o systemie oceny zgodności jak również współpracę z organami celnymi. Postępowania te były wszczynane zarówno w Poznaniu jak i w Delegaturach Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, czyli w Kaliszu, Koninie, Lesznie i Pile.

W wyniku kontroli ustalono, iż w przypadku spraw dotyczących bezpieczeństwa produktów (OK.42-37/09, D/KO.42-46/09, D/KO.42-47/09) występowały nieprawidłowości polegające na braku w aktach kontroli osobnego oświadczenia złożonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę o jego statusie (mikro, mały, średni, pozostali), co nie spełnia wymagań zawartych w Wytycznych dla Inspektorów Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej w zakresie czynności kontrolnych prowadzonych na podstawie przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz o systemie oceny zgodności zatwierdzone 6 marca 2009 r. (str. 12 Wytycznych). Takie przypadki miały również miejsce w pięciu sprawach (D/PI.NU-42-78/09, D/PI.NU-42-94/09, D/PI.NU-42-49/09 i D/PI.NU-42-56/09 i D/PI.NU-42-57/09) z zakresu systemu oceny zgodności. W związku z powyższym zalecam pobieranie pisemnego oświadczenia od kontrolowanego o jego statusie z pouczeniem o rodzajach przedsiębiorców w rozumieniu art. 104 do 106 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.).

W trzech kontrolowanych sprawach prowadzonych w trybie ogólnego bezpieczeństwa produktów (D/PI.NU.42-60/09, D/PI.NU.42-49/09, OK.42-48/09,

OK.42-37/09) brakowało oświadczenia złożonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę, iż produkty są przeznaczone do wprowadzenia na rynek bądź wprowadzone na rynek (ustalenie daty wprowadzenia na rynek), co jest wymagane w Wytycznych (str. 8 Wytycznych). Pobranie od przedsiębiorcy złożonego na piśmie takiego oświadczenia na początku kontroli jest konieczne i uzasadnia prowadzenie dalszych czynności kontrolnych. W przypadku kiedy na początku kontroli okaże się, że produkty nie są przeznaczone do wprowadzania na rynek należy odstąpić od pobierania próbek do badań – ponieważ w takim przypadku byłoby to nieracjonalne. W związku z powyższym zalecam w kontrolach prowadzonych na podstawie ogólnego bezpieczeństwa produktów pobieranie oświadczenia na piśmie, iż produkty przeznaczone są do wprowadzania na rynek.

W kilku innych sprawach z bezpieczeństwa produktów (D/LE.NU.42-86/09, OK.42-65/09, D/KO.42-81/09, D/KO.42-60/09, D/PI.NU.42-49/09) w zawiadomieniu lub upoważnieniu niewłaściwie oznaczono przedsiębiorcę. Podobnie w sprawach z zakresu systemu oceny zgodności (D/LE.NU.42-86/09, D/LE.NU.42-116/09). W zawiadomieniu lub upoważnieniu nie podano imienia i nazwiska osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą. Zgodnie z art. 43⁴ kodeksu cywilnego firmą osoby fizycznej jest jej imię i nazwisko. Nie wyklucza to włączenia do firmy pseudonimu lub określeń wskazujących na przedmiot działalności przedsiębiorcy, miejsca jej prowadzenia oraz innych określeń dowolnie obranych. Zgodnie z art. 43⁵ kodeksu cywilnego firmą osoby prawnej jest jej nazwa. Poprawne określenie przedsiębiorcy jest bardzo ważne z punktu widzenia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ponieważ akta kontroli stanowią dowód w postępowaniu administracyjnym z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów jak również postępowań z zakresu systemu oceny zgodności i niewłaściwe określenie strony w postępowaniu mogłoby uzasadniać zarzut nieważności decyzji. W takich przypadkach tym bardziej należy korzystać z danych umieszczonych w rejestrach przedsiębiorców. W związku z powyższym zalecam ustalanie - przed rozpoczęciem kontroli - nazwy i adresu przedsiębiorcy na podstawie ewidencji działalności gospodarczej oraz krajowego rejestru sądowego oraz zalecam aby prawidłowo oznaczać firmę osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, podając za

każdym razem jej imię i nazwisko z dołączeniem innych określeń – jeśli takie występują.

Kolejną nieprawidłowością było niejednolite postępowanie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w zakresie doręczania dokumentów (zawiadomienia, upoważnienia, protokołu pobrania próby) spółkom osobowym, m.in. spółkom cywilnym i spółkom jawnym (D/LE.NU.42-120/09, D/PI.NU.42-49/09, OK.42-37/09). Należy pamiętać, iż doręczenie jest skuteczne wtedy kiedy jest skierowane do wszystkich wspólników spółki (osób fizycznych), ponieważ zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.) za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Protokół kontroli, protokół pobrania próbki i inne dokumenty oraz oświadczenia pobierane podczas kontroli od przedsiębiorcy również powinny być podpisane przez wszystkich wspólników spółki osobowej (chyba, że na piśmie wyznaczony zostanie jeden wspólnik do reprezentacji kontrolowanego podmiotu). Należy zachować jednolitość postępowania, tzn. w przypadku kiedy z protokołu wynika, że udział w kontroli bierze dwóch wspólników - dodatkowe protokoły i oświadczenia powinny być również podpisane przez tych dwóch wspólników. W związku z powyższym zalecam doręczanie zawiadomień i upoważnień wszystkim wspólnikom spółek osobowych oraz odbierania oświadczeń od wszystkich wspólników lub tych wyznaczonych do reprezentacji.

W przypadku spraw z systemu oceny zgodności występowały przypadki niejednorodnych zakresów zawiadomienia i upoważnienia do kontroli (NU.42-80/09, NU.42-79/09). W kilku przypadkach zakres upoważnienia oraz kontroli nie był tożsamy (D/KA.NU.42-109/09, D/LE.NU.42-110/09, NU.42-79/09, NU.42-65/09, NU.42-77/09, NU.42-119/09, NU.42-66/09). Aby nie narazić się na zarzut zmiany zakresu przedmiotowego kontroli, który skutkowałby wniesieniem sprzeciwu przez kontrolowanego, należy dochować wszelkiej staranności aby zakres kontroli nie podlegał zmianom. W związku z powyższym zalecam określanie takich zakresów kontroli, które w rzeczywistości zostaną zrealizowane i będą miały odzwierciedlenie w treści protokołu.

Kontrolą objęto także terminowość przekazywania akt kontroli do UOKiK, prawidłowość wydawania decyzji administracyjnych w trakcie kontroli, czas trwania kontroli oraz rzetelność wszczynania kontroli nieplanowych jak również współpracę Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej z organami celnymi w zakresie wydawania opinii. W powyższych kwestiach zastrzeżeń nie wniesiono.

Podsumowując powyższe oceny i uwagi zalecam Panu Dyrektorowi podjęcie następujących działań:

1. Pobieranie pisemnego oświadczenia od kontrolowanego o jego statusie z pouczeniem o rodzajach przedsiębiorców w rozumieniu od art. 104 do 106 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.).
2. W kontrolach prowadzonych na podstawie ogólnego bezpieczeństwa produktów pobieranie oświadczenia na piśmie, iż produkty przeznaczone są do wprowadzania na rynek.
3. Ustalanie - przed rozpoczęciem kontroli - nazwy i adresu przedsiębiorcy na podstawie ewidencji działalności gospodarczej oraz krajowego rejestru sądowego oraz prawidłowe oznaczanie firmy osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, podając za każdym razem jej imię i nazwisko z dołączeniem innych określeń – jeśli takie występują.
4. Doręczanie zawiadomień i upoważnień wszystkim współnikom spółek osobowych oraz odbierania oświadczeń od wszystkich współników lub tych wyznaczonych do reprezentacji.
5. Określanie takich zakresów kontroli, które w rzeczywistości zostaną zrealizowane i będą miały odzwierciedlenie w treści protokołu.

Oczekuję od Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Z poważaniem,

DYREKTOR GENERALNY
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Marta Brakus-Lugowska